

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611217847
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7611217847.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi W. N., C.. XX.X.XXXX, S. R. J. X, O.Š. C. A. o zaplatenie 1.729,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.729,86 Eur s 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 407,92 Eur od 29.11.2008 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,28 Eur od 8.5.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 1.248,66 Eur od 16.6.2009 do zaplatenia, súdny poplatok z návrhu v sume 103,50 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 409,32 eur, a to všetko v 40,- Eur mesačných splátkach počnúc od mája 2015 až do zaplatenia vždy do 25-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškaním či i len jednej splátky sa stáva zročné celé plnenie.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 24.11.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.729,86 Eur s 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 407,92 Eur od 29.11.2008 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,28 Eur od 8.5.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 1.248,66 Eur od 16.6.2009 a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 1.10.2010 postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 13.3.2008 postupca s odporcom uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu odberateľovi plynu v domácnosti. Na základe tejto zmluvy vznikol medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla postupcovi povinnosť dodávky plynu odporcovi povinnosť platiť za poskytnuté odbery plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Postupca vyúčtoval odporcovi za poskytnuté dodávky plynu faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 28.11.2008 na sumu 407,92 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX O.o splatnosťou dňa 7.5.2009 na sumu 73,28 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX O. splatnosťou dňa 15.6.2009 na sumu 1.248,66 Eur. Odporca uvedené čiastky neuhradil.

Súd vydal dňa 9.8.2014 platobný rozkaz č. 8C/79/2014 - 57, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa jeho doručenia sumu 1.729,86 Eur s 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 407,92 Eur od 29.11.2008 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,28 Eur od 8.5.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 1.248,66 Eur od 16.6.2009 a náhrady trov konania v sume 103,50 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 319,47 Eur. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho uznesením zo dňa 10.11.2014 č. 8C/79/2014 - 63 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Odporca na pojednávaní uznal nárok navrhovateľa čo do základu a výšky vrátane príslušenstva a požiadal o možnosť uhrádzať dlh v splátkach po 40,- Eur mesačne.

Právny zástupca navrhovateľa zotrval na návrhu v celom rozsahu, aj na dôvodoch uvedených v návrhu. Odporca neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by nárok navrhovateľa spochybnil, dokonca nárok uznal, avšak odporcom navrhovanú výšku splátky považoval za neprimeranú.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa §114 ods. 5, §153a ods. 1 a §153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení teda súd žalobe vyhovel a rozhodol na základe ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými navrhovateľ odporcovi vyúčtoval odber plynu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu v sume 512,82 Eur priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú s navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku 103,50 Eur a trov právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 409,32 Eur, za 3 úkony (príprava a prevzatie, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 16.4.2015) po 81,33 Eur plus 20 % DPH 48,80 eur, 2 x 7,41 eur a 1x 8,39 eur x režijný paušál plus 20 % DPH 4,64 eur, z náhrady hotových výdavkov v zmysle § 15 cit. vyhl. za cestovné na pojednávanie dňa 16.4.2015 vo výške 4,80 eur. V súvislosti s cestovným súd priznal v zmysle § 17 ods. 1 cit. vyhl. náhradu za stratu času za 5 polhodín á 13,98 eur vo výške 69,90 eur plus 20 % DPH 13,98 Eur podľa vyúčtovania. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu náhradu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier a režijný paušál k tomuto úkonu, nakoľko vychádzal z toho, že konanie sa zásadne začína dňom keď bol návrh doručený súdu. Začatie konania je procesným okamihom od ktorého môžeme hovoriť o trovách konania.

Rozhodnutie o povolení splátok oprel súd o ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na to, že odporca je síce zamestnaný, ale zo svojho príjmu cca 400,- Eur až 600,- Eur mesačne vyživuje seba aj 5 maloletých detí. Dvomi deťmi z predchádzajúceho vzťahu dlží cca 3.000,- Eur. Bol vo VTOS pre zanedbanie povinnej výživy odkiaľ sa vrátil v apríli 2013. Žije v podnájme, za ktorý platí 250,- Eur mesačne. Má dlhy na zdravotnom poistení, pôžičky v nebankovkách, ktoré spláca po 5,- až 10,- Eur. Družka s ktorou má 3 maloleté deti je nezamestnaná. Dlž voči navrhovateľovi mu vznikol v čase, kedy

žil v Letanovciach v spoločnej domácnosti s matkou a bratom, ktorí sa tiež mali podieľať na úhrade výdavkov spojených s chodom domácnosti. On bol vedený ako vlastník, takže musel dlh hradiť on. Nehnutelnosť v Letanovciach však prešla v rámci exekúcie do rúk iného vlastníka. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti povolil odporcovi dlh uhrádzať v ním požadovaných mesačných splátkach po 40,- Eur, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pretože vyššie splátky, resp. jednorázová úhrada, by priamo ohrozovali nie len existenciu odporcu, ale aj existenciu mal. detí, ktoré sú odkázané na jeho výživu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.