

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/466/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613208319
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613208319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu P. F., F. XXX/XX, XXX XX F., IČO: XXXXXXXX, občan SR, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 907 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, Bratislava zo dňa 20.11.2013, sp. zn. SR 00318/13.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 246,40 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. 42949572/0200, VS 14314 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 798,18 eura vylučuje na samostatné konanie.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eura na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na súde dňa 27.12.2013 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 00318/13.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 3.1.2012 so žalovanou zmluvu o úvere č. 804001134 na čiastku 350,- eur. Žalobca uzatváral tento úver ako občan - spotrebiteľ a požičanú čiastku 350,- eur použil pre osobnú potrebu. Žalobca splatil istinu úveru 350,- eur v dvoch splátkach dňa 20.9.2012 291,- eur a 59,- eur dňa 28.10.2013. Z obsahu zmluvy o úvere č. 804001134 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že táto obsahuje pomenovanie veriteľa, pomenovanie dlžníka, istinu úveru/poskytnutú čiastku 350,- eur a údaj/príslušný poplatok vo výške 232,- eur. Naopak, táto zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu podstatnú náležitosť/definičný znak v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a síce údaj úrok vyjadrený v % p. a. Na základe uvedených skutočností žalobca konštatuje, že zmluva o úvere č. 804001134, ktorú uzatvoril so žalovanou je pre absenciu podstatnej náležitosti/definičného údaju "úrok" v zmysle ustanovenia § 39 občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Ďalej uviedol, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. V prípade predmetnej zmluvy ide o typizovanú formulárovú zmluvu s predtlačенými, osobitne nevyjednanými podmienkami, obsah ktorých žalobca nemal možnosť zmeniť. Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na

výkon povolania. Žalobca akcentuje, že táto podmienka nebola osobitne vyjednaná, bola predtlačená vo formulári zmluvy o úvere, žalobca sa s ňou mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, no jej obsah zmeniť nemohol. Úver bral ako občan/spotrebiteľ a úverovú čiastku 350,- eur použil na osobnú potrebu a nie na výkon povolania. V súvislosti so zabezpečovacou zmenkou č. 804001134 žalobca ďalej poznamenáva, že predmetnú zmenku nevystavil, nakoľko nedisponuje technickým zariadením na jej vytlačenie a zároveň prehlasuje, že nemá ani vedomosť o jej podpísaní. Žalobca prvýkrát zmenku zaregistroval až po obdržaní jej kópie od rozhodcu. Pokiaľ by bol jeho podpis na zmenke pravý, musela mu byť zmenka podstrčená pri podpise úverovej a rozhodcovskej zmluvy čo svedčí o tom, že žalovaná konala v rozpore s dobrými mravmi a odbornou starostlivosťou, ako mu to prikazuje zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, ako aj príslušná Smernica ES o nekalých obchodných praktikách č. 2005/29/ES. Žalobca zároveň poukazuje na rozpor medzi tvrdením rozhodcu v rozhodcovskom rozsudku sp. zn. SR 00318/13, ktorý je predmetom žaloby na strane jednej a obsahom zmenky na strane druhej ohľadom dátumu vystavenia predmetnej zmenky. Podľa odôvodnenia v rozhodcovskom rozsudku sp. zn. SR 00318/13 bola zmenka č. 804001134 na zabezpečenie záväzku vystavená dňa 3.1.2012, teda v deň uzavretia zmluvy o úvere č. 804001134. Avšak z obsahu v zmenke č. 804001134 jednoznačne vyplýva, že táto bola vystavená dňa 3.1.2011, teda v deň keď žalobca žiadnu zmluvu o úvere so žalovaným neuzatvoril, a preto ani neexistoval dôvod na vystavenie zabezpečovacej zmenky. Aj z uvedeného dôvodu považuje žalobca zmenku č. 804001134 za zmätočnú/neplatnú. V prípade rozhodcovskej zmluvy, ktorá sa týka uzavretej zmluvy o úvere č. 804001134 ide o formulárovú zmluvu s predtlačenými, osobitne nevyjednanými podmienkami, obsah ktorých žalobca nemohol zmeniť. Táto rozhodcovská zmluva obsahuje ustanovenia/podmienky, ktoré sú v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa, na základe čoho považuje žalobca túto rozhodcovskú zmluvu za neplatnú. Rozhodcovský súd a miesto rozhodcovského konania vybral žalovaný. Miesto konania je vzdialené od bydliska žalobcu vzdialené 500 km, čo je neprípustné. SRS Bratislava, teda rozhodcovský súd, ktorý si vybral sám žalovaný, vydal dňa 20.11.2013 rozhodcovský rozsudok č. 00318/13. V predmetnom rozhodcovskom rozsudku ignoroval rozhodca spol. Pohotovosť s.r.o. JUDr. Michal Rašľa, akékoľvek námietky žalobcu voči návrhu žalovaného na vydanie rozhodcovského, či už smerujúce k zabezpečovacej zmenke č. 804001134, ako aj námietky voči posúdeniu samotnej zmluvy o úvere č. 804001134 žalovaným a z toho vyplývajúcich jeho nárokov. Rozhodca JUDr. Michal Rašľa porušil pri rozhodovaní záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností žalobca konštatuje, že rozhodcovský rozsudok č. 00318/13 bol vydaný rozhodcom, ktorý nemal právomoc na jeho vydanie, bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy č. 804001134, bol vydaný na základe neplatnej zabezpečovacej zmenky č. 804001134.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp.zn. 7C 466/2013-25 zo dňa 10.3.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 237/2014-58 zo dňa 28.10.2014 súd nariadil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. Karloveské rameno 8, Bratislava zo dňa 20.11.2013, sp. zn. SR 00318/13 do právoplatného skončenia konania o zrušení rozhodcovského rozsudku vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/466/2013.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 21.3.2014 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti s poukazom na § 88 ods.2 O.s.p.

Predmetom konania bol návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 798,18 s prísl.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 00318/13 zo dňa 20.11.2013, vyjadrenie k žalobe zo dňa 24.10.2013, návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 10.1.2013, rozhodcovská zmluva, zmluva o úvere, zmenka, doklady o zaplatení, vyjadrenie k žalobe zo dňa 21.3.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/466/2013 a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 00318/13 zo dňa 20.11.2013 je zrejmé, že žalobca doručil Stálemu rozhodcovskému súdu dňa 10.1.2013 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 9.1.2013, ktorým sa dožadoval, aby Stály rozhodcovský súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 627,- eur s príslušenstvom. Žalobca a žalovaný zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenka) vystavenou dňa 3.1.2012,

kde žalovaný vystupuje ako vystaviteľ a žalobca ako remitent. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nesplnil, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný vcelku dňa 11.5.2012. Žalobca vyplnil dňa 20.12.2012 zmenku žalovaného v zmysle dohody o vyplnení zmenky na sumu 627,- eur s dátumom začiatku úročenia dňa 11.5.2012 a táto bola žalovanému predložená na zaplatenie dňa 27.12.2012. Nakoľko napriek výzve žalobcu žalovaný svoj dlh neuhradil riadne, splnomocnil žalobca na uplatnenie svojich práv voči žalovanému svojho právneho, ktorý opätovne zaslal žalovanému výzvu - pokus o zmier. Ani po týchto mimosúdnych úkonoch žalobcu, žalovaný svoj záväzok nesplnil. Z tohto dôvodu pristúpil žalobca k uplatneniu svojich práv vyplývajúcich z predloženej zmenky cestou rozhodcovského konania.

Účastníci konania sa v zmysle rozhodcovskej zmluvy dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde. V tomto prípade rozhodcovské konanie má byť vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, pričom účastník konania môže v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia rozhodcovského rozsudku požiadať rozhodcovský súd o preskúmanie rozhodcovského rozsudku, a to iným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu.

Zo zmluvy o úvere súd zistil, žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 350,- eur, ktorú mal splácať v 6 pravidelných mesačných splátkach po 97,- eur počnúc dňom 6.2.2012.

Z rozhodcovskej zmluvy z 3. januára 2012 súd zistil, že podľa čl. II bod 1 všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. 804001134 uzatvorenej dňa január 2012 vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmieniek zabezpečujúcej uvedené úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, pričom účastník rozhodcovského konania môže do 15 kalendárnych dní od doručenia rozhodcovského rozsudku podať Stálemu rozhodcovskému súdu žiadosť o preskúmanie rozhodcovského rozsudku; rozhodcovský rozsudok preskúmava iný rozhodca ustanovený podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Podľa čl. II bod 2. rozhodcovskej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 tohto článku zmluvy vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej zmluvy; ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou zmluvou v súlade s vnútornými predpismi Stáleho rozhodcovského súdu založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom

rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 3 ods.1, ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevyklúčia.

Podľa § 4 ods.1, ods.2 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 88 ods.2 O.s.p. , na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania je príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania. Ak je účastníkom konania spotrebiteľ, je na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania príslušný súd, v ktorého obvode má spotrebiteľ bydlisko. Ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania odporca. Ak odporca nemá bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má navrhovateľ bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania.

V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah založený zmluvou o úvere zo dňa 3.1.2012, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka a osobitného právneho predpisu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalobca v postavení spotrebiteľa. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené / ako formulár / a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy. Na spotrebiteľskom charaktere právneho vzťahu účastníkov konania nemení nič skutočnosť, že v zmluve je uvedené tzv. IČO dlžníka. V konaní nebolo preukázané, že úver bol žalobcom použitý na podnikanie a aj s ohľadom na jeho výšku 350,- eur, možno mať o tom vážne pochybnosti. Žalobca na pojednávaní uviedol, že úver použil pre vlastnú potrebu, na bývanie a na stravu.

K námietke miestnej nepríslušnosti súdu vnesenej žalovaným súd uvádza, že podľa § 88 ods.2 O.s.p., ak je účastníkom konania spotrebiteľ, je na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania príslušný súd, v ktorého obvode má spotrebiteľ bydlisko. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah založený zmluvou o úvere, námietku žalovaného považoval súd za nedôvodnú a miestne príslušným je súd v mieste bydliska spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o rozhodcovskú zmluvu, túto považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, a na tom nič nemení ani jej forma samostatnej zmluvy. Žalobca v konaní nepreukázal, že toto zmluvné ustanovenie bolo individuálne dojednané, a že žalobcovi ako spotrebiteľovi boli s odbornou starostlivosťou poskytnuté všetky potrebné informácie o jej obsahu. Žalobca si podpisom uvedenej zmluvy, ktorá mu bola na formulári predložená na podpis zhoršil svoje postavenie, pričom sám nemal žiaden dosah na obsah listiny. Ako spotrebiteľ mohol podpísať len celý formulár, bez toho, aby porozumel jeho obsahu, zrejme s dôverou, že žalovaný voči nemu postupuje s odbornou starostlivosťou a podpisuje listiny nevyhnutné k získaniu úveru. Obsah rozhodcovskej zmluvy bol dodávateľom vopred pripravený, pričom len ťažko možno predpokladať, že si spotrebiteľ bol vedomý všetkých dôsledkov, ktoré so sebou dojednanie rozhodcovskej zmluvy prináša.

Predmetná rozhodcovská zmluva, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu znemožňuje voľbou spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. V danom prípade si žalobca osobitne nevyjednal rozhodcu. Rozhodcovská zmluva je teda neprijateľná z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musel žalobca nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom. Zákonodarca od 1.1.2008 výslovne zaradil medzi neprijateľné podmienky ustanovenia, ktoré vyžadujú od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, neplatná rozhodcovská zmluva nezaložila právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť spor z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, preto súd rozhodol tak, že rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, Bratislava zo dňa 20.11.2013, sp. zn. SR 00318/13 zrušil a žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 1 798,18 eura vyúčil na samostatné konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 246,40 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 3.4.2014 (nemeritórne), 16.4.2015, vyjadrenie zo dňa 17.6.2014 / t. j. 1x 61,87 eura, 1x 15,47 eura + 1x 30,94 eura + 1 x 64,54 eura + 3x rež. paušál 8,04 eura + 1x rež. paušál po 8,39 eura, podľa § 9 ods.1, § 11 ods.1 písm./ a, § 13a ods.1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. b/, ods. 4, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume 99,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).