

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614000630
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614000630.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2015, v trestnej veci proti F. A. J. H. F. A. H. V. D. , obžalovaného pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová ves zo dňa 25.2.2015 sp.zn. 0T 80/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.2.2015 sp.zn. 0T 80/2014 bol obžalovaný F. A. uznaný za vinného z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 Tr.zák. k § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16. septembra 2014, v čase okolo 14.00 hod. v obci Q., H. Q. Z. V., Z. R.. D. Č.. XX, vnikol do dvora rodinného domu tak, že preliezol plot vo výške 195 cm, vošiel do špajze letnej kuchyne, z ktorej chcel zobrať veci T. X., Z.. XX.X.XXXX, po prichytení ušiel a na úteku bol zadržaný policajtní a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 123/2013 zo dňa 2.7.2013, právoplatným dňa 26.7.2013, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, do 27.7.2015.

Obžalovanému F. A. za to bol podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák.a/, § 37 písm. h/ Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. obžalovaného F. A. súd na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný F. A., ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V dôvodoch odvolania navrhol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a jeho oslobodiť spod obžaloby okresného prokurátora. Svoj návrh odôvodnil tým, že súd prvého stupňa nedostatočne sa zaoberal jeho obhajobou, ako aj výpoveďami svedkov z hlavného pojednávania, na podklade ktorých už bolo možné urobiť záver, že jeho konanie bolo absolútne iracionálne. Iracionálnosť jeho konania bola spôsobená v dôsledku požitia čaju z ľuľkovca zlomocného. Požitie ľuľkovca zlomocného je preukázané aj lekárskou správou, ktorú predložil súdu ako dôkaz na

hlavnom pojednávaní. Podľa jeho názoru jeho konanie, ktoré obžaloba posudzuje ako prečin krádeže v štádiu pokusu a prečin porušovania domovej slobody, nemôže vykazovať znaky týchto prečinov, nakoľko absolútne chýba subjektívna stránka trestného činu, a to pre nedostatok úmyslu a jeho vedomosti o tom, čo robí. Súd prvého stupňa navyše nedôvodne odmietol doplniť dokazovanie, čím by sa len potvrdila jeho obhajoba.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že orgány činné v prípravnom konaní, ale ani súd prvého stupňa nepostupovali v súlade s Trestným poriadkom, t.j. aby obžaloba na obžalovaného F. A. bola podaná na základe dôkazov po vykonaní vyšetrovania v takom rozsahu, že vykonané dôkazy dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Podľa § 2 ods.10 Tr.por. sú orgány činné v trestnom konaní pred podaním obžaloby povinné postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Orgány činné v prípravnom konaní takto nepostupovali. Z úradného záznamu na č.l. 2 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obžalovaný F. A. po svojom zadržaní sa žiadal na lekárske ošetrenie, ktoré neskôr zrušil. Z. B. F. U. v závere tohto úradného záznamu však uviedol, že obžalovaný F. A. javil známky požitia omamných látok, pričom prístrojom Alkotest 7410 mu bola v dychu nameraná hodnota 0,00 mg/l.

Touto skutočnosťou sa orgány činné v prípravnom konaní napriek obhajobe obžalovaného F. A., že požil čaj z ľuľkovca zlomocného, nezaoberali a ponechali ju bez ďalšieho preverovania.

Na hlavnom pojednávaní obhajkyňa obžalovaného (č.l.47) predložil lekársku správu, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný F. A. dňa 15.9.2014 vypil extrakt z ľuľkovca zlomocného asi 4 dcl - náhodne. V závere tejto lekárskej správy sa konštatuje stav po náhodnom požití alkaloidov (ľuľok zlomocný).

Napriek vyššie uvádzaným objektívnym zisteniam a návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania súd prvého stupňa navrhované dôkazy nevykonal, hoci mu v tom nič nebránilo. Navyše možno konštatovať, že ani intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov, na podklade ktorých by bolo možné vyvrátiť obhajobu obžalovaného a urobiť záver o vine obžalovaného F. A. tak, ako ju urobil súd prvého stupňa.

Záver o vine páchatel'a nie je možné vyvodzovať bez náležitého zistenia skutkového stavu veci v zmysle ustanovenia § 2 ods.10 Tr.por. a tento robiť len z domnienok a hypotéz, t.j. z vysokej pravdepodobnosti, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku obžaloby.

Trestné konanie v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por. je upravené ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán, prokurátora na jednej strane a obžalovaného a jeho obhajcu na strane druhej. Strany trestného konania pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy, ktoré obžalovaného buď usvedčujú alebo oslobodzujú. Úlohou súdu je posúdenie takto vykonávaných dôkazov, a to nestranné, nakoľko platí zásada, že súd má rozhodnúť spor medzi prokurátorom a obžalovaným. Pri tomto rozhodovaní súd musí zachovať nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane.

Keďže výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa bez akýchkoľvek pochybností nebolo preukázané, že páchatel' v čase spáchania skutku konal ako trestne zodpovedný subjekt, preto bude potrebné po vrátení veci doplniť dokazovanie v rozsahu, ako sa ho domáha obhajoba, resp. bude potrebné vykonať ďalšie dôkazy, ako ich budú navrhovať strany trestného konania.

Nie je vylúčené, že vo veci bude potrebné vykonať aj znalecké dokazovanie znalcami z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie za účelom zistenia príčinnosti obžalovaného F. A..

Len po takto doplnenom dokazovaní bude mať súd dostatok dôkazov pre objektívne rozhodnutie o vine, resp. nevine obžalovaného F. A. zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je uvedený vo výroku teraz napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.