

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210646
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna S. O., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v Železiarňach Podbrezová, a.s. Podbrezová, bytom K. B. XXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v Nemecku, bytom K. B. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno vydaný v konaní 2C/197/2010-38 zo dňa 14.03.2011 vo výroku II. tak, že výživné na maloletého Filipa sa s účinnosťou od 23.12.2014 z v y š u j e zo 40,- Eur na 120,- Eur mesačne, ktoré je matka p o v i n á platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám otca maloletého.

II. Za obdobie od 23.12.2014 do 16.04.2015 vznikol matke dlh na zročnom výživnom vo výške 514,84 Eur; tento dlh je matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca maloletého do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.12.2014 sa otec maloletého domáha zvýšenia výživného na neho s účinnosťou od 01.09.2014 zo 40,- na 120,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené, na čas po rozvode deti pochádzajúce z manželstva, a to C. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletý V. O. boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a ich matka bola zaviazaná prispievať na dcéru C. 60,- Eur mesačne a na maloletého V. 40,- Eur mesačne. V školskom roku 2014/2015 maloletý nastúpil do 1.ročníka Športového gymnázia v Banskej Bystrici, so športovým zameraním na hokej. Toho času je maloletý profesionálnym hráčom hokejového klubu HC 05 Banská Bystrica v súťaži Tipsport extraliga - Dorast. O zvýšenie výživného žiada z dôvodu zvýšenia mesačných nákladov spojených so štúdiom na strednej škole.

Dňa 13.02.2015 matka maloletého doručila súdu podanie, ktorým žiadala o odročenie pojednávania zo dňa 19.02.2015. Uviedla, že do 30.01.2015 bola na dovolenke, v tento deň obdržala predvolanie. Vzhľadom na to, že sa vrátila do zahraničia kde pracuje, nie je možné sa jej v takej krátkej dobe dostaviť na pojednávanie. Dodala, že nesúhlasí s návrhom otca maloletého.

Dňa 16.04.2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vypočul otca maloletého, matku maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2C/197/2010-38 zo dňa 14.03.2011, právoplatným 08.04.2011 rozvedené, na čas po rozvode maloletý spolu so sestrou C., nar. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti otca, ich matka bola zaviazaná prispievať na maloletého 40,- Eur mesačne, na jeho sestru Martinu 60,- Eur mesačne, súd styk matky s deťmi neupravil - ponechal ho na dohodu účastníkov.

V tom čase maloletý navštevoval 6.ročník Základnej školy v Brezne, športovú triedu - aktívne sa venoval hokeju s mesačnými nákladmi 35,- Eur. Jeho sestra v tom čase navštevovala Gymnázium v Tisovci. Otec maloletého pracoval v Železiarňach Podbrezová, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 573,13 Eur, matka maloletého pracovala pre Salve Finance a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 185,77 Eur.

V súčasnosti má maloletý 16 rokov. Je zdravý. Od septembra 2014 nastúpil do 1.ročníka Športového gymnázia v Banskej Bystrici. Do školy denne cestuje, mesačne precestuje 55,- Eur. Stravuje sa v školskej jedálni, čo ho mesačne vyjde 36,- Eur. Školské pomôcky a potreby ho mesačne vyjdú 10,- Eur. Užíva výživové doplnky za 20,- Eur mesačne. Je registrovaný v hokejovom klube, poplatok v klube neplatí. Chodí hrať hokej po celom Slovensku - cestovné a stravu má zaplatenú, otec mu dáva vreckové do mesiaca cca 20,- Eur. Výdavky na servis - brúsenie korčúl, opravy výstroja ho mesačne vyjdú cca 30,- Eur. Má kúpený hokejový výstroj za 1.359,- Eur. Ročne za lekársku prehliadku platí 25,- Eur. Za mobil mesačne minie 7,- Eur. Otec mu platí poisťku mesačne vo výške 4,-, resp. 5,- Eur.

Otec maloletého sa 14.04.2011 oženil, jeho manželka B. je na materskej dovolenke. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, vlastní osobný automobil, aj dcéra C. vlastní ďalší osobný automobil. Pracuje v Železiarňach Podbrezová a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 750,37 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k dcére C. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnosti študuje na vysokej škole v Bratislave. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému C. O., nar. XX.XX.XXXX. Žije s manželkou a deťmi C., maloletým V. a maloletým C. vo svojom dome. Je zdravý. Mesačne poberá prídavky na všetky tri deti. Medzi jeho mesačné výdavky patrí inkaso 98,- Eur, za mobil 25,- Eur, do práce cestuje autom, v práci za stravu dá cca 20,- Eur. Na to, aby mohol matku maloletého vyplatiť z bezpodielového spoluvlastníctva si požičal 11.000,- Eur, túto pôžičku mesačne spláca po 111,- Eur. Tiež si požičal peniaze od svojej matky, tejto vracia vtedy keď má.

Otec maloletého súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo 40,- na 120,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, to je od 23.12.2014. Dodal, že matka na maloletého platí výživné nepravidelne, má dlh za december 2014, odkedy sa domáha zvýšenia výživného nemá výživné zaplatené. Keď matka príde z Nemecka tak maloletému niečo kúpi, skôr je to pre radosť, jeho týmito nákupmi ohľadom výdavkov na maloletého neodbremení. Aby mohol vyplatiť matku maloletého z bezpodielového spoluvlastníctva musel si požičať; matku maloletého vyplatil celkovou sumou 27.000,- Eur.

Matka maloletého je rozvedená. Po rozvode sa s otcom maloletého vypořádala tak, že tento ju vyplatil sumou 27.000,- Eur, za čo si ona kúpila 2-izbový byt v Brezne na Mazorníku, tento byt už aj predala a peniaze z predaja bytu vložila do domu na adrese K. B. XXX, ktorého sa stala spoluvlastníčkou v ? - ici.

Od 01.07.2013 do 06.02.2015 pracovala v Nemecku cez sprostredkovateľskú agentúru HEZK s.r.o. Plzeň - Křimice, pracovala v Nemecku, za čo priemerne mesačne dostala vyplatené do rúk 750,- až 800,- Eur - výplata za prácu + diéty. Z vlastnej iniciatívy prácu skončila 06.02.2015. 18.04.2015 odchádza do Nemecka, bude pracovať ale cez nemeckú sprostredkovateľskú firmu. Pracovať bude v mäsovom priemysle, minimálny zárobok v Nemecku je 8,50 Eura v hrubom na hodinu, denne bude pracovať 8 hodín, týždenne 5 dní, počítá aj s možnosťou pracovať nadčas. V čase od 06.02.2015 do 18.04.2015 bola bez práce, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. V čase keď je v Nemecku je ubytovaná

v ubytovni, za ktorú si platí sama, naposledy vo výške 200,- Eur mesačne. Stravu v Nemecku si zabezpečuje sama. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za mobil 20,- Eur. Cestovné v Nemecku ju vychádza na cca 30,- Eur. S vlastníctvom rodinného domu v Dolnej Lehote nemá výdavky. Rodičom prispieva keď príde domov, vychádza to na 50,-, resp. 100,- Eur mesačne. Jedna cesta do Nemecka ju vyjde na 120,- Eur.

Výživné na dcéru C. jej bolo zvýšené zo 60,- na 80,- Eur mesačne.

Matka maloletého súdu uviedla, že býva u rodičov, avšak prechodne sa zdržiava v Nemecku, kde však adresu súdu neoznamovala, pretože v súčasnosti mení zamestnanie a tým bude meniť aj adresu. S návrhom otca na zvýšenie výživného na maloletého nesúhlasí. Namietla, že by otec maloletému kupoval vitamíny, tiež namietla, že maloletý nepoužíva na cestu do školy vlak, ktorý je zadarmo. Aj nákup hokejového výstroja nie je iba na jeden rok, ale na pár rokov a sú aj známi, ktorí maloletému kúpia hokejový výstroj. Ona maloletému z tohto titulu nič nekúpila. Doteraz pracovala v Nemecku cez českú sprostredkovateľskú agentúru, mala uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, ale z vlastnej iniciatívy túto pracovnú zmluvu skončila, pretože im hovorili, že majú skončiť, nakoľko robia na základe českej zmluvy, že neskôr s nimi uzatvoria nemeckú zmluvu a potom znova českú zmluvu. Ona vzhľadom na budúcnosť, aby bola aj sociálne a dôchodkovo zabezpečená sa rozhodla radšej s nimi skončiť pracovný pomer. Teraz je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Za rok 2014 jej sprostredkovateľská firma vystavila potvrdenie o zdaniteľných príjmoch, za celý ten rok priemerne mesačne dosiahla 8.718,50 Kč. Za prácu v Nemecku dostala vyplatené Eurá, ale potvrdenie bolo vystavené v českých korunách kvôli daniam. V Nemecku zarobila rôzne, najmenej mesačne 320,- Eur, najviac 900,- Eur, do rúk mesačne priemerne dostala 750,- až 800,- Eur. Bola to výplata nielen za prácu, ale aj diéty. V sobotu 18.04.2015 znovu odchádza do Nemecka, bude pracovať cez nemeckú sprostredkovateľskú firmu. Počíta s tým, že hneď ďalší týždeň s touto firmou podpíše zmluvu, vie, že tam býva 6 mesačná skúšobná doba a potom sa jej pracovný pomer môže zmeniť na dobu neurčitú. Tak ako predtým aj teraz počíta s tým, že domov do Dolnej Lehoty bude chodiť raz za 3 mesiace. Priznala, že odkedy otec podal návrh na zvýšenie výživného ona výživné na maloletého nezaplatila. Keď príde z Nemecka maloletému niečo kúpi, tričko, bundu, nevie však čo maloletý potrebuje, pretože s jeho otcom nekomunikuje. Keď sa pýta syna V. čo potrebuje povie, že všetko má.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že sa pripája k tomu, aby bolo zvýšené výživné na maloletého, nakoľko je to v jeho prospech.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otec maloletého podal návrh odôvodnene, nakoľko od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2C/197/2010-38 zo dňa 14.03.2011 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

Maloletý v čase rozvodu manželstva jeho rodičov navštevoval 6.ročník základnej školy, v súčasnosti je od septembra 2014 študentom 1.ročníka Športového gymnázia v Banskej Bystrici. Túto školu si vybral sám maloletý a to vzhľadom k tomu, že od malička má záujem o hokej, už v čase rozvodu manželstva jeho rodičov navštevoval triedu zameranú na šport - hokej. V súčasnosti je hráčom hokejového klubu HC 05 Banská Bystrica. Do školy denne dochádza. Úmerne uvedenému sa zvýšili výdavky na jeho výchovu, výživu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o jeho zdravie.

Otec maloletého sa 14.04.2011 oženil, okrem dcéry C., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcej z rozvedeného manželstva s matkou maloletého pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému C. O., nar. XX.XX.XXXX a k jeho matke B., ktorá je v súčasnosti s ním na materskej dovolenke. V čase rozvodu manželstva dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 573,13 Eur, v súčasnosti je tento jeho zárobok vo výške 750,37 Eur. Je výlučným vlastníkom rodinného domu a osobného automobilu.

Matka maloletého je rozvedená. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil, okrem maloletého má vyživovaciu povinnosť aj k dospeljej dcére C., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú je zaviazaná prispievať zvýšeným výživným 80,- Eur mesačne. V čase rozvodu manželstva jej príjem predstavoval 185,77 Eur mesačne. Od 01.07.2013 do 06.02.2015 pracovala cez českú sprostredkovateľskú agentúru v Nemecku, sama priznala, že v tom čase do rúk mesačne priemerne dostala vyplatenú sumu 750,- až 800,- Eur, táto suma predstavuje výplatu za vykonanú prácu + diéty. 06.02.2015 sama z vlastnej iniciatívy skončila pracovný pomer, kde dosahovala uvedené príjmy. 18.04.2015 znova nastupuje do práce v Nemecku, teraz už cez nemeckú sprostredkovateľskú agentúru. V čase od 06.02.2015 do 18.04.2015 bola bez príjmu, neevidovala sa ako uchádzačka o zamestnanie.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu otca na zvýšenie výživného vyhovel a výživné na maloletého zvýšil zo 40,- na 120,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu matka maloletého tak ako sama uviedla je schopná mesačne dosiahnuť príjem 750,- až 800,- Eur.

Výživné vo výške 120,- Eur mesačne súd považuje za primerané tak vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého, ako aj vzhľadom na možnosti, schopnosti, majetkové pomery jeho matky, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery otca maloletého.

Za odôvodnené potreby maloletého súd považuje aj jeho športové vyžitie, ktorému sa venuje od malička, už na základnej škole navštevoval športovú triedu zameranú na hokej, v súčasnosti si sám vybral strednú školu, ktorá mu umožňuje popri štúdiu venovať sa aj hokeju.

Súd zvýšil výživné na maloletého s účinnosťou od 23.12.2014, to je odo dňa, kedy jeho otec doručil tunajšiemu súdu návrh na zvýšenie výživného. Súd má za to, že tento deň je dňom, kedy akékoľvek zmeny na strane účastníkov sa naakumulovali tak, že začali predstavovať podstatnú zmenu, ktorou je podmienená zmena rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého.

Za obdobie od 23.12.2014 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (16.04.2015) mala matka na výživu maloletého zaplatiť spolu 514,84 Eur (aliquotná časť za december 2014 34,84 Eur + 4 mesiace x 120,- Eur). Za uvedené obdobie matka na maloletého nezaplatila žiadne výživné. Suma 514,84 Eur predstavuje u matky dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal matku tento dlh zaplatiť k rukám otca maloletého do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. i bez návrhu možno začať okrem iného aj konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 162 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plyní od jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže