

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216751  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216751.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci navrhovateľa Q. D., nar. 6. 4. XXXX, trvale bytom G. 1, proti odporcovi D. D., nar. 8. 1. XXXX, trvale bytom G. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti manželke takto

### rozhodol:

Súd s účinnosťou od 1. 2. 2015 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Q. D., nar. 6. 4. XXXX voči odporkyňi D. D., nar. 8. 1. XXXX, určenú v sume 20,- Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 17. 4. 2013 č.k. 10C 28/2013-27.

Súd navrhovateľovi neprisúva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom, došlým na tunajší súd dňa 4. 12. 2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Zvolene 10C 28/13-27 zo dňa 17. 4. 2013 vo výške 20,- Eur mesačne s odôvodnením, že poberá čiastočný invalidný dôchodok, je nezamestnaný a poberá sociálne dávky, nemá z čoho platiť výživné na manželku.

Odporkyňa sa k predmetu veci nevyjadрила, nakoľko sa nedostavila na pojednávanie, hoci mala doručenie vykázané riadne a včas.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení navrhovateľa, zo spisov 10C 28/2013, 15C 203/2014, zo sobášneho listu účastníkov konania, zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 26. 7. 1996. Zo spisu 10C 28/2013 vyplýva, že vo veci bol vydaný rozsudok č.k. 10C 28/2013-27 zo dňa 17. 4. 2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 11. 6. 2013, kde bol navrhovateľ zaviazaný platiť manželke manželské výživné vo výške 20,- Eur mesačne. Zo spisu 15C 203/2014 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal určenia výživného voči manželke s tým, že Okresný súd Zvolen svojím rozsudkom 15C 203/2014-21 zo dňa 5. 3. 2015 návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením, že sama odporkyňa je sociálne odkázaná a je odkázaná na výživné od manžela a nemá z čoho platiť výživné, ktoré navrhovateľ požaduje. Zo spisu 15C 203/2014 ďalej vyplýva, že Sociálna poisťovňa oznámila, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 147,50 Eur mesačne. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina súdu oznámil, že navrhovateľ je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi od januára 2015, t.č. vo výške 67,90 Eur a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25. 8. 2014 stále. Ďalej oznámili, že odporkyňa nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a ani žiadnej inej dávky, nakoľko

nepožiadala o žiadnu inú dávku na tunajšom UPSVaR. Menovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Navrhovateľ uviedol, že okrem výživného na manželku je povinný platiť výživné na dieťa, ktoré je v Reedukačnom domove a to vo výške 30 % zo sumy životného minima, čo je zhruba 28,- Eur. Okrem toho musí platiť za elektriku 60,- Eur, za bývanie 72,- Eur, pôžičku vo výške 10,- Eur a na prežitie mu reálne zostáva 18,- Eur.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželia. Bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 10C 28/2013-27 zo dňa 17. 4. 2013, právoplatným dňa 11. 6. 2013 bol navrhovateľ zaviazaný platiť manželke výživné vo výške 20,- Eur mesačne. Od tejto poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, nakoľko ten je od 25. 8. 2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od januára 2015 poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 67,90 Eur. Okrem toho poberá navrhovateľ aj invalidný dôchodok vo výške 150,- Eur mesačne tak, ako uviedol sám navrhovateľ. Navrhovateľ tiež spresnil, že pomoc v hmotnej núdzi je teraz vo výške 11,- Eur za aktivačné práce a 50,- Eur na bývanie, čiže nepoberá už ani tých 67,90 Eur tak, ako uviedol úrad práce. Uviedol, že nemá iné príjmy, nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelne veci väčšej sumy. Okrem výživného na manželku musí platiť výživné na maloleté dieťa a to vo výške 30 % zo sumy životného minima, zhruba 28,- Eur, ďalej platí za elektriku mesačne 60,- Eur, za bývanie 72,- Eur a spláca úver vo výške 10,- Eur. Takto mu na stravu zostáva len suma 18,- Eur. Na základe týchto skutočností, keď sám navrhovateľ je nezamestnaný, je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, nakoľko sám navrhovateľ nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby mal z čoho platiť odporkyni výživné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko v konaní mal plný úspech navrhovateľ, ktorý si neuplatnil náhradu trov konania, súd mu nepriznal náhraud trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)