

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16P/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200624  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200624.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, C. B. Z., zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa matky: S. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. T. XX, t. č. H.. B.. D. XX, D. a otca: S. E., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX, Č., o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd udeľuje za otca maloletej súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej na priezvisko „Z.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na súde dňa 1.2.2022 domáhala udelenia súhlasu na zmenu priezviska maloletej G. na priezvisko matky. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej G. nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2018, pričom otec maloletej sa s dcérou vôbec nekontaktuje a na výchove a potrebách maloletej sa podieľa výlučne matka. Ďalej uviedla, že otec maloletej G. si plní vyživovaciu povinnosť, pričom má dlh 90 eur. Maloletá G. nemá kontakt s otcom, ktorý ani nejaví záujem o maloletú.

2. Uznesením č. k. 16P/11/2022-9 zo dňa 16.2.2022 Okresný súd Trnava preniesol svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Piešťany.

3. Uznesením č. k. 9P/29/2022-40 zo dňa 1.8.2022 Okresný súd Piešťany preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 2.12.2022, na ktoré sa dostavila matka a zástupca procesného opatrovníka. Otec sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním zo dňa 28.11.2022 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Súčasne uviedol, že súhlasí so zmenou priezviska maloletej. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, písomným vyjadrením otca, správou opatrovníka ako i jeho výsluchom na pojednávaní a oboznámením sa s listinnými dôkazmi.

5. Na pojednávaní dňa 2.12.2022 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2018, maloletá sa s otcom nestretáva, ani sa s ním nechce stretávať, ale má záujem spoznať svojich nevlastných súrodencov. Návrh matka podala na podnet svojej dcéry. Tiež uviedla, že sa jej často stávalo, že vo verejných inštitúciách, či u lekára riešili iné priezvisko a pýtali ako ďalší doklad rodný list maloletej. Zástupca procesného opatrovníka sa vo veci vyjadril tak, že súhlasí s podaným návrhom.

6. Otec sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 28.11.2022, v ktorom uviedol, že súhlasí so zmenou priezviska maloletej. Súčasne súd na pojednávaní oboznámil vyjadrenie ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 7.11.2022, v ktorom sa uvádza, že bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá uviedla, že otec sa s maloletou nekontaktuje, vyjadril sa, že maloletú nechce poznať a ani nechce, aby ju poznali jeho ďalšie deti. Matka mu nikdy nebránila v stretávaní s maloletou G., dokonca priviezla maloletú do bydliska otca, ktorý ju nechcel vziať dovnútra, z čoho vyvodila, že jeho ďalšie deti nevedia, že má i maloletú G.. Otec sa mal vyjadriť, že so zmenou priezviska bude súhlasiť len v prípade, keď už nebude musieť platiť výživné. Tiež sa mala vyjadriť maloletá, že sa chce volať Z. ako matka a jej brat Z.. Tiež bol vykonaný telefonický pohovor s otcom, ktorý uviedol, že nevidí dôvod na zmenu priezviska a nesúhlasí s tým, pokiaľ má platiť výživné. Tiež uviedol, že bolo pravdou, že sa s maloletou nestretáva od jej narodenia z dôvodu, že je v hmotnej núdzi a nemá prostriedky na to, aby cestoval 80 km. Nemal v pláne sa do budúcnosti s maloletou stretávať. Matka sa s maloletou často sťahuje a otec nestíha registrovať, kde aktuálne bývajú. Záverom sa kolízny opatrovník vyjadril, že návrh považuje za dôvodný.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P/10/2018-97 zo dňa 13.7.2018 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú v bežných veciach a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 70 eur mesačne, styk otca s maloletou súd neupravoval.

8. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s vykonaním rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Podľa § 6 ods.1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

11. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

12. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

13. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

14. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že návrh matky je dôvodný. Vyššie citované zákonné ustanovenie § 35 zákona o rodine vyjadruje formou demonštratívneho výpočtu skutočností, ku ktorým už v minulosti dospela právna teória i aplikačná prax. Súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, čo je prejednávaný prípad. Súd udelí v zmysle vyššie citovaného § 35 Zákona o rodine, súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa, ak sú preto závažné dôvody. Matke sa nepodarilo dohodnúť s otcom dieťaťa na zmene priezviska maloletej. Pre rozhodnutie súdu o nezhode rodičov je

rozhodujúci záujem maloletých detí, pričom maloletí väčšinou negatívne chápu rozdielne priezvisko, odlišné od priezviska rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Súd dospel v konaní na základe vykonaného dokazovania k záveru, že otec o maloletú neprejavuje trvalý záujem, nekontaktuje ju. A hoci prispieva na jej výživu, iným spôsobom o maloletú záujem neprejavuje. Súčasne zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal s otcom maloletej G. telefonický pohovor, vyplývalo, že otec ani nemal záujem do budúcnosti nadviazať kontakt s maloletou. Bolo zrejmé, že otcovi nebránia žiadne objektívne okolnosti v stretávaní s maloletou, avšak sám o to nemal záujem. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/47/2018 zo dňa 19.9.2018, z ktorého vyplýva, že „Zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa. K takémuto rozhodnutiu môžu viesť najmä dôvody spočívajúce v tom, že rodič, proti ktorému návrh smeruje, dlhodobo nemá záujem stretávať sa s dieťaťom, dlhodobým odlúčením dochádza k vzájomnému odcudzeniu, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, dlhodobo nejaví záujem o vývin a životný osud dieťaťa. Podstatným (nie však jediným) býva v daných situáciách aj názor dieťaťa, na ktorý je súd pri tak závažnej otázke ako je zmena priezviska povinný prihliadať, samozrejme primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam.“

15. Keďže priezvisko vyjadruje spolupatričnosť dieťaťa k rodine, považuje zákon za potrebné upraviť aj niektoré osobitné prípady, kedy sa už určené priezvisko dieťaťa zo zákona zmení tak, aby bol tento cieľ čo najlepšie naplnený. Okrem zmeny priezviska dieťaťa zo zákona je možné zmeniť priezvisko dieťaťa tiež na základe dohody alebo na základe povolenia príslušného orgánu podľa § 6 až 11 zákona o mene a priezvisku. V prípade podania žiadosti o zmenu priezviska na správny orgán je na posúdení tohto orgánu či zmenu povolí alebo nepovolí. Ide o prípady ak priezvisko je hanlivé, vy'štedrné alebo smiešne, alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. K žiadosti musí byť okrem iného pripojený súhlas druhého rodiča. Vy'nimocne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody, napr. že rodič ktorého priezvisko dieťa nosí, neplní svoje povinnosti k dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejme citový vz'ťah, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi.

16. Súd po vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby mala priezvisko zhodné so svojou matkou, keďže jej súčasné priezvisko otca, ktorého ani nepozná, môže narúšať jej pocit spolupatričnosti k rodine, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a byť pre ňu mätúcim. Navyiac otec vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 28.11.2022 vyjadril súhlas so zmenou priezviska, preto i s ohľadom na túto skutočnosť, súd vyhovel návrhu matky a udelil súhlas za otca maloletej na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej na „Z.“. Súd z dokazovania zistil, že maloletá, vzhľadom na dlhodobé prerušenie akéhokoľvek kontaktu s otcom, nemá vytvorené citové väzby k otcovi, tohto nepozná. Zmena priezviska u maloletej tak nie je v rozpore s jej záujmom a je nepochybne v záujme maloletej, aby mala priezvisko matky, ktorá sa o ňu stará. Zároveň súd dodáva, že zmenou priezviska dieťaťa otcovi maloletého dieťaťa nezanikajú žiadne práva a povinnosti voči maloletej.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, s výnimkou tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.