

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215204836
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7215204836.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. P. nar. XX.X.XXXX a maloletého P. P. nar. XX.X.XXXX bývajúcich u matky zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov: J. P. rod. G. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na ulici P. Č.. XXXX/X v P., toho času E. J. Č.. X zastúpenej JUDr. Zuzanou Burdovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Prešove na ulici Volgogradskej č. 13 a O.. S. P. nar. XX.X.XXXX bývajúcim v P. na ulici P. Č.. XXXX/X zastúpeného JUDr. Ondrejmom Lučivianským advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ulici Murgašovej č. 3 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 2.3.2015 č.k. 27P 83/2015-12 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie v plnom rozsahu. Poukázala na to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli jarné prázdniny, získala aspoň verbálny sľub na umiestnenie maloletých detí do materskej školy v Prešove a až v pondelok 2.3.2015 bola realizovaná odhláška maloletých detí z materskej školy v Košiciach a zároveň prevzala rozhodnutie o nástupe detí do Materskej školy v Prešove na ulici R. XX. Potvrdila, že na podnet svokra dňa 23.2.2015 z práce sa vrátil aj otec maloletých detí a prejavil záujem, že odvezie deti do Prešova. Urobil tak však s vedomím, že idú k babke na prázdniny a ku konfliktu, ktorý spôsobil jeho otec sa nevyjadroval. Preto nesúhlasí s vyvodením záveru súdu, že otec vyjadril súhlas s tým, že matka s deťmi ostatnú bývať v Prešove u babky. Vytkla konajúcemu súdu, že v rozhodnutí sa nezaoberal vážnym incidentom, ktorý sa stal 23.2.2015, keď bola fyzicky napadnutá a aj verbálne atakovaná svojim svokrom v byte, ktorý bol spoločnou domácnosťou jej, manžela a detí. Priamo pred očami staršieho syna a na krik sa zobudil aj mladší syn. Uviedla, že zjavne preukázala naliehavosť právneho záujmu aby bolo jej návrhu vyhovené, nakoľko už nemá s otcom detí spoločný domov, kde by bola aj s deťmi v bezpečí bez verbálneho ponižovania, ignorácie zo strany otca detí pod tlakom, že ju otec nahráva na mobil v ktorúkoľvek hodinu, prídu svokrovci a svokor bude zjednávať poriadok po svojom. Citovala § 74 ods. 1, § 75 ods. 2 a vzhľadom na to, že rodičia spolu nebývajú, nedohodli sa na úprave styku otca s maloletými deťmi a súd o tejto úprave doposiaľ nerozhodol. Podľa ustálenej súdnej praxe je opodstatnená úprava práv a povinností k maloletým deťom formou predbežného opatrenia, nakoľko si to vyžaduje záujem maloletých detí. Pripojila k odvolaniu rozhodnutie Materskej školy v Prešove na ulici R. Č.. XX zo dňa 25.2.2015 o prijatí maloletého P. a maloletého I. do materskej školy na predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2014/2015 s nástupom 2.3.2015 s celodennou výchovou a vzdelávaním ako aj odhlášku z Materskej školy Z. Č.. X v Košiciach o odhlásení maloletého I. a maloletého P. z predškolského zariadenia v termíne od 3.3.2015 z dôvodu presťahovania.

Otec maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol odvolaciemu súdu potvrdiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Uviedol, že matka sa sama dobrovoľne s deťmi presťahovala k svojej matke a svoj krok dlhodobo naplánovala, o čom svedčí aj skutočnosť, že 2.3.2015 po skončení jarných prázdnin mu oznámila, že domov sa nevráti a obe deti začali navštevovať materskú školu v Prešove. Svoje rozhodnutie urobila sama bez toho, aby sa s ním poradila a postavila ho pred hotovú vec. V záujme maloletých detí nechcel vyhocovať situáciu a rešpektoval rozhodnutie matky s tým, že sa dohodli, že mu nebude brániť v styku s maloletými deťmi. Tvrdenie matky, že súhlasil s tým, že ostane matka s maloletými deťmi bývať v Prešove u babky považuje za zvädzajúce. V skutočnosti dňa 22.2.2015 vo večerných hodinách mu matka detí oznámila, že počas jarných prázdnin chce navštíviť svoju matku. Voči tomu nemal žiadne námietky a ponúkol sa, že ich sám odvezie. Zároveň mu oznámila matka detí, že sa rozhodla podať návrh na rozvod. Uviedol, že nechce bagatelizovať incident, ktorý sa odohral medzi ňou a jeho otcom, avšak v čase konfliktu bol v práci a z toho dôvodu sa nemôže relevantne vyjadriť k okolnostiam incidentu, avšak nevidí žiadnu súvislosť medzi domnelým nevhodným správaním sa jeho otca a návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia. Poukázal na to, že podľa svojich možností a schopností sa naďalej podieľa na zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti a navštevuje ich v súlade s obsahom ústnej dohody. V priebehu mesiaca marec 2015 s maloletými trávil väčšinu voľného času, opakovane po dohode a so súhlasom matky deti vybral zo škôlky a potom sa im osobne venoval. Počas dvoch víkendov v mesiaci marec maloleté deti s ním strávili nepretržitý čas u neho doma v Košiciach, a to v sobotu a nedeľu od 7.3.2015 do 8.3.2015 a od 20.3.2015 do 22.3.2015. Konštatoval, že vie zabezpečiť pre svoje deti všetku potrebnú osobnú starostlivosť. Maloleté deti okrem osobnej starostlivosti podporuje aj finančne, za mesiac marec 2015 z titulu výživného poslal sumu 100 Eur. Vyslovil názor, že nie je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov, nakoľko neexistuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov detí. Z tvrdenia matky nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť dočasnej úpravy pomerov voči maloletým deťom. Z návrhu, ako aj z podaného odvolania je zrejmý len vzájomný konflikt rodičov maloletých detí, ktorý viedol k podaniu návrhu na rozvod, avšak prípadný nevhodný vplyv odporcu na výchovu maloletých detí nebol preukázaný. V súčasnosti deti žijú s matkou u jej matky a on túto situáciu rešpektuje. Obaja rodičia majú právo rovnakou mierou sa podieľať na výchove maloletých detí a zabezpečovať starostlivosť o ne, o čom sa majú rodičia prioritne dohodnúť tak, ako sa to deje aj v tomto prípade.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu

pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchla a pružná riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä inštitút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadenie predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia. Nič nenasvedčuje tomu, že by maloleté deti, ktoré v súčasnosti sú vo faktickej výchove matky, že by im hrozila ujma na fyzickom či psychickom zdraví alebo bol narušený ich priaznivý vývoj. Z preskúmaného spisu nepochybne vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti je riadne zabezpečovaná matkou, ktorá im poskytuje výchovné zázemie a otec akceptuje faktický stav, že maloleté deti sú v starostlivosti matky, preto záujem maloletých detí nie je bezprostredne ohrozený a ingerencia súdu vo forme predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky nie je odôvodnená. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu sú relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie pre okamžitý zásah súdu formou predbežného opatrenia a týmto sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Je potrebné zdôrazniť, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa, ktorý však nie je možné zamieňať so záujmami rodičov, resp. s ich predstavami o realizácii osobnej starostlivosti. Odvolačný súd ani v štádiu odvolacieho konania nezistil naliehavú potrebu nariadiť predbežné opatrenie v súlade s návrhom matky, nakoľko otec osobnú starostlivosť matky o maloleté deti akceptuje, ako to vyplýva z vyjadrenia jeho odvolania a zároveň uviedol, že finančne prispieva na odôvodnené potreby maloletých detí z titulu výživného a jeho styk s maloletými deťmi sa realizuje na základe dohody s matkou, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, v odôvodnení tohto uznesenia sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam matky uvádza, že tieto nie sú relevantné na zmenu napadnutého uznesenia, nakoľko z nich je zrejмый vzájomný konflikt medzi rodičmi maloletých detí, avšak nebol preukázaný ani tvrdený nevhodný vplyv ani nevhodné správanie otca voči maloletým deťom, prípadne nesprávna výchova maloletých detí otcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.