

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/361/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312229565
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2312229565.13

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. A., G..XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov- matka: W. A., G.. XX.XX.XXXX, K. A., I. XXXXX, H. X, a otec: M. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Š., G. X, v konaní zastúpený na základe plnej moci Mgr. Helenou Krištofikovou, nar. X.X.XXXX, K. B. XXX, o zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 12.11.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 13.11.2012, domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej.

Konanie bolo uznesením č.k. 16P/361/2012-417 zo dňa 27.8.2014 čiastočne zastavené s tým, že sa vo veci malo ďalej rozhodovať o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Dňa 16.2.2015 zobral otec návrh späť aj vo zvyšnej časti, týkajúcej sa úpravy styku, nakoľko medzi ním a matkou došlo k dohode, a žiadal, aby bolo toto konanie zastavené. So späťvzatím návrhu súhlasila i matka a kolízny opatrovník.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časťou alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť s časťou, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd, postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení a z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania vo zvyšnej časti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.