

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/376/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712215011
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8712215011.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: D. T. A., s.r.o., so sídlom Š. XX, D., IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou I. - Š., s.r.o., so sídlom Š. XX, D., proti odporcovi: I. I., W..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom I. R. C., Š. R. XX/X, o zaplatenie 381,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 7C/376/2012-48 zo dňa 27. 1. 2014 tak, že záhlavie rozsudku má správne znieť:

„Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci žalobcu: D. T. A., s.r.o., so sídlom Š. XX, D., IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou I. - Š., s.r.o., so sídlom Š. XX, D., proti žalovanému: I. I., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom I. R. C., Š. R. XX/X, o zaplatenie 381,94 eur s prísl. takto“

odôvodnenie:

V dôsledku písárskej chyby v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/376/2012-48 zo dňa 27.1.2014 je nesprávne uvedená žalovaná suma vo výške 38,94 eur, hoci správne má byť uvedená suma 381,94 eur.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V zmysle citovanej právnej úpravy súd opravil zrejmu nesprávnosť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.