

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201976  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315201976.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : L. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky : X. C., narodená XX.X.XXXX, bytom L., Z. XXX/XX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky : H. L., narodená XX.X.XXXX, bytom L., Q. XXX/XX a otca : R. C., narodený X.X.XXXX, bytom L., Z. XXX/XX, o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť nariadená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/165/2008-30 zo dňa 16.06.2008.

Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona číslo 601/2003 Z.z o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne v znení účinnom v čase splatnosti bežného výživného od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý bol neskôr ustanovený za kolízneho opatrovníka sa návrhom domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že stará matka neprejavuje o maloleté dieťa záujem, pričom ani v minulosti sa riadne o maloleté dieťa nestarala, zanedbávala jeho povinnú školskú dochádzku, za čo bola priestupkovo aj trestnoprávne riešená a maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie. Maloleté dieťa má vytvorený silný citový vzťah k otcovi a jeho rodine, ktorý má záujem na zverení maloletej do svojej osobne starostlivosti. Matka sa o maloleté dieťa nezaujíma a ani nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a pretože rodičia spolu nežijú navrhol maloleté dieťa zveriť otcovi, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matke určiť minimálne výživné a styk neupraviť.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti matky a otca, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' neospravedlnili.

Stará matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí, potvrdila že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec a to riadne. Maloleté dieťa do školy nechodí, je doma a pomáha v domácnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky a kolízneho opatrovníka a prečítaním sa oboznámil s rodným listom, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12 P 325/2014, 12 P 8/2015, 12 P 5/2015 a zo spisu 24 P 166/2014 zo sociálnymi, zárobkovými a majetkovými pomermi matky a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Maloletá L. má XX rokov a rozsudkom tunajšieho súdu č.k 24 P 165/2008-30 zo dňa 16.6.2008 bola zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom X. C. a R. C., ktorý je tohto času už nebohý. V roku 2010 začala stará matka zanedbávať školskú dochádzku maloletej, v čom po krátkodobom zlepšení pokračovala opäť v roku 2012 za čo bola rozkazom Mesta Sládkovičovo č. 1/2013 zo dňa 26.1.2012 a opätovne rozkazom č. 6/2013 uznaná za vinú z priestupku a tunajší súd ju uznal trestným rozkazom č.k 3 T 97/2014-82 zo dňa 12.6.2014 za vinnú z prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Maloletá bola predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 12 P 95/2014-16 zo dňa 26.3.2014 umiestnená dňa 10.4.2014 do reedukačného centra a rozsudkom č.k. 24 P 97/2014-20 zo dňa 9.6.2014 jej tunajší súd nariadil výchovné opatrenie a to pobyt v predmetnom zariadení na 6 mesiacov, ktorý ukončila 31.1.2015. Rodičia maloletého dieťa spolu nežijú a v súčasnosti osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec a to riadne, matka sa o maloleté dieťa nezaujíma, nemá vytvorené ani podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti. Maloletá už ukončila povinnú školskú dochádzku a do školy už nechodí. Stará matka o maloleté dieťa neprejavuje záujem a na pojednávaní súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a so zverením maloletého dieťa do osobnej starostlivosti otca, s ktorým rozhodnutím súhlasil aj kolízny opatrovník.

Podľa § 47 ods. 1, písm. e/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 345/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov je povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods.1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa prišlo preukázateľne k zmene faktického výkonu starostlivosti, pretože osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečuje stará matka, ale otec, pričom s matkou spolu nežijú. Pretože otec sa o dieťa stará riadne, maloleté dieťa má k nemu vytvorený citový vzťah, súd návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, pretože matka sa o maloleté dieťa nezaujíma. Matke súd určil výživné v minimálnej výške, v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, pretože takto zodpovedá zárobkovým, majetkovým a sociálnym pomerom matky zistených v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 24 166/2014 vo veci starostlivosti o jej ďalšie maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.