

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208663
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114208663.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO:35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpeného JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX K. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 1 332,75 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/138/2014, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa, rozsudok okresného súdu z r u š u j e
a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku sa žiadny účastník neodvolal, podaním doručeným okresnému súdu dňa 13. 11. 2014, na pošte podaným dňa 10. 11. 2014 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť, konanie žiadal zastaviť. Späťvzatie súd zaslal ostatným účastníkom konania.

Po rozhodnutí prvostupňového súdu do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, ktorý sa stal účastníkom konania, pretože prvostupňový súd svojím uznesením zo dňa 11. 03. 2015, č. k.: 13C/138/2014-64 námietku navrhovateľa proti jeho vstupu do konania zamietol. Súd

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a konanie podľa ust. § 208 O. s. p. zastavil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, rozhodnutie vo veci bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 28. 10. 2014. Návrh na začatie konania zobral navrhovateľ späť podaním na pošte 10. 11. 2014.

Podľa ust. § 208 O. s. p. platí, že ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť po rozhodnutí prvostupňového súdu vo veci samej v lehote, kedy rozhodnutie sa ešte nestalo právoplatným. Okresný súd späťvzatie zaslal na vedomie vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi.

Pretože odporca ani vedľajší účastník nevyslovili nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, odvolací súd rozhodol podľa § 208 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písmena c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pretože neboli zistené podmienky pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.