

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115205339
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115205339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. Q. W. X/XX, proti odporkyni: V. W., bytom K., ul. S. XXX/XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Dňa 13.03.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni, ktorá je jeho dcérou. Tento návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 22C/65/2011 zo dňa 16.01.2012 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry čiastkou 65 eur mesačne. Dcéra ukončí vysokoškolské štúdium ku dňu 30.06.2015. Pretože nastanú skutočnosti, pre ktoré nie je povinný ďalej uhrádzať výživné navrhuje zrušenie jeho vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.07.2015.

Za účelom rozhodnutia o návrhu navrhovateľa súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov konania. Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. K písomnému návrhu sa takisto písomne nevyjadрила. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že zotrváva na návrhu, pričom vie, že v súčasnosti je jeho dcéra študentkou vysokej školy a v júni tohto roku by mala ukončiť magisterské štúdium. Vyživovaciu povinnosť navrhuje zrušiť k 30.06.2015.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť do budúcnosti, súd nevykonal žiadne dokazovanie a rozhodol o návrhu bez dokazovania na základe nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov. Navrhovateľ takisto nemal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania.

Podľa § 28 ods.1 písm.a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Navrhovateľ je otcom plnoletej odporkyne, pričom jeho vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trenčín. Odporkyňa je v súčasnosti študentkou vysokej školy a jej štúdiom doposiaľ trvá. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu nie je neobmedzená, v zásade trvá do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa, pričom nepretráva už po čase, kedy je dieťa schopné samostatne sa živiť. Podľa ustálenej judikatúry všeobecných súdov Slovenskej republiky sa za plnoleté dieťa, ktoré nie je schopné samostatne sa živiť, považuje také dieťa, ktoré sa pripravuje štúdiom na svoje budúce povolanie. V danom prípade tomu tak je, pretože odporkyňa doposiaľ neukončila svoju prípravu na budúce povolanie. V súčasnosti je stále študentkou vysokej školy a v štúdiu riadne pokračuje. Súd vzhľadom k tejto skutočnosti, a takisto preto, že navrhovateľ navrhoval určit' zánik jeho vyživovacej povinnosti do budúcnosti, návrh zamietol.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporkyňa bola v konaní plne úspešná. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si v konaní právo na náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu jej žiadne trovy konania ani nevyplývajú, súd odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.