

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313214485
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4313214485.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1. L. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, 2. H. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., N. 6, 3. O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., N. 6, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľov: Právne služby spotrebiteľom a vlastníkov bytov so sídlom Košice, Škultétyho 3, zast. JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom Košice, Škultétyho 3, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a. s. so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zast. MST Partners, s. r. o. so sídlom Bratislava, Zámocké schody 2/A, IČO: 36 861 545, o zrušení rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 26. septembra 2013 č. k. 9C/273/2013-122, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odložil vykonateľnosť rozhodcovských rozsudkov, vydaných Arbitrážnym súdom Košice dňa 19. 01. 2012 sp. zn. 3C/2833/2012, sp. zn. 3C/3219/2012, sp. zn. 3C/2835/2012, sp. zn. 3C/3218/2012, sp. zn. 3C/2834/2012 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a zistil, že predmetom konania je zrušenie rozhodcovských rozsudkov, preto súd na návrh navrhovateľov ich vykonateľnosť odložil až do právoplatného skončenia veci samej. Je daný dôvod na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, nakoľko tieto rozsudky sú už právoplatné aj vykonateľné a odporca by si mohol svoje právo vymáhať plnenie uplatniť prv, než by súd rozhodol o návrhu vo veci samej. Vykonaním rozsudkov by mohlo dôjsť k ďalším sporom.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca, odôvodniac ho tým, že rozhodnutie považuje za nezákonné z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), f) OSP. Podľa odporcu rozhodcovský rozsudok, ktorý je predmetom žaloby o zrušenie, má charakter právoplatného rozhodnutia súdu. Povolenie odkladu vykonateľnosti by sa preto malo opierať naozaj o výnimočné skutkové okolnosti, ktoré musia byť v odôvodnení presne uvedené. Odporca mal tiež za to, že rozhodnutie súdu je predčasné, vychádzajúce z hypotetických a ničím nepodložených skutočností. Výkon, resp. možnosť podania návrhu na vykonanie právoplatného exekučného titulu odporcom nemôže byť bez ďalšieho predpokladom odôvodňujúcim hrozbu závažnej ujmy navrhovateľa. Predpokladom odkladu vykonateľnosti musí byť hrozba závažnej ujmy, ktorá musí byť reálna. Odporca je však toho názoru, že v danom prípade navrhovateľovi žiadna reálna ujma nehrozí. Navyše, aj v prípade začatia exekučného konania voči navrhovateľovi, samotný Exekučný poriadok zakotvuje inštitúty procesnej obrany povinného, ktoré môže navrhovateľ využiť na ochranu svojich práv a záujmov. Odporca poukazuje aj na to, že aby bol návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku úspešný, už zo samotného žalobného návrhu by mala táto skutočnosť vyplývať, pričom v danom prípade odporca namieta absenciu dôvodov na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Samotná skutočnosť, že žaloba bola podaná zo zákonných dôvodov sama osebe nie je dostatočným podkladom pre záver, že sú dané okolnosti odôvodňujúce odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Vzhľadom na uvedené považoval odporca

napadnuté uznesenie za arbitrárne, nepreskúmateľné a nezákonné. Poukázal pritom na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. 06. 2012 sp. zn. 9Co/191/2012 a rozhodnutia Ústavného súdu SR (I. ÚS 5/00, II. ÚS 143/02, IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, I. ÚS 243/07). S odvolaním sa na ustanovenia OSP uviedol, že uznesenie má obsahovať odôvodnenie, ktoré by malo presvedčivo, stručne, jasne a výstižne vysvetliť, prečo súd rozhodol ako rozhodol a akými úvahami sa riadil. Preto aj rozhodnutie o povolení odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku musí mať zákonný podklad, musí byť dostatočne skutkovo aj právne odôvodnené. Záverom namietol, že napadnutým uznesením mu súd bráni vo výkone právoplatného rozhodnutia, bez uvedenia relevantných skutočností. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Vedľajší účastník na strane navrhovateľov vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že v prípade nariadenia exekúcie na základe právoplatného, vykonateľného exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku hrozí reálna ujma na majetku navrhovateľov. Z obsahu návrhu je zrejmá naliehavosť prípadu. V exekučnom konaní platí zásada vyjadrená v ustanovení § 61 Exekučného poriadku, že navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené. Do úvahy potom prichádza len zodpovednosť štátu za spôsobenú škodu. Krajský súd v Trenčíne v konaní vedenom pod sp. zn. 19Co/352/2009 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia, ktorým uložil odporcovi zdržať sa postupu podľa zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky. Uznesenie sa stalo právoplatným 18. 02. 2010. Odporca teda nerešpektuje právoplatné súdne rozhodnutie. Navrhovatelia obdržali v jednej obálke návrh na začatie arbitrážneho konania, upovedomenie o začatí arbitrážneho konania a rozsudok arbitrážneho súdu. Navrhovateľom bolo odňaté právo konať pred súdom. Práva navrhovateľov boli porušené a tým, že Arbitrážny súd v Košiciach nevykonal žiadne dokazovanie, nepredvolal navrhovateľov ako účastníkov rozhodcovského konania, ani im neoznámil termín rozhodovania a neumožnil im tak riadne obhájiť si svoje práva. Okrem neplatnej rozhodcovskej doložky je porušenie ustanovení § 17, ako aj § 40 ods. 1 písm. j) zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na odvolacom pojednávaní (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia sa návrhom zo dňa 24. 07. 2013 domáhajú zrušenia rozsudkov Arbitrážneho súdu v Košiciach, Alžbetina 41, Košice, sp. zn. 3C/2833/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 3C/3219/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 3C/2835/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 3C/3218/2012 z 19. 01. 2012 a sp. zn. 3C/2834/2012 z 19. 01. 2012, v rámci ktorého požiadali súd, aby v zmysle § 40 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní odložil vykonateľnosť rozhodcovských rozsudkov Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice sp. zn. 3C/2833/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 3C/3219/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 3C/2835/2012 z 19. 01. 2012, sp. zn. 3C/3218/2012 z 19. 01. 2012 a sp. zn. 3C/2834/2012 z 19. 01. 2012 na čas do právoplatného skončenia konania. Návrh odôvodnili tým, že rozhodcovská doložka, ktorá tvorila súčasť poisťnej zmluvy, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatná. Právomoc rozhodcovského súdu nebola daná. Preto ani nemalo dôjsť k vydaniu rozsudku rozhodcovského súdu. O návrhu navrhovateľov o odklade vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením tak, že odložil vykonateľnosť rozhodcovských rozsudkov, vydaných Arbitrážnym súdom Košice dňa 19. 01. 2012 sp. zn. 3C/2833/2012, sp. zn. 3C/3219/2012, sp. zn. 3C/2835/2012, sp. zn. 3C/3218/2012, sp. zn. 3C/2834/2012 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podstata odkladu vykonateľnosti rozhodnutia (v danom prípade rozhodcovských rozsudkov) spočíva v tom, aby nedošlo jeho výkonom k ujme na právach účastníka konania, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné účinky. Ide o rozhodnutie, ktoré má charakter dočasný a najmä predbežný, ktoré môže byť zrušené, ak pominú dôvody, pre ktoré bola vykonateľnosť rozhodnutia odložená. Podanie návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku samo osebe nemá vplyv na

vykonateľnosť rozhodnutia, aby však nebol zmarený účel a cieľ takéhoto návrhu skôr, ako bude o tomto návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku rozhodnuté, zákon súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, dáva možnosť rozhodnúť na návrh účastníka o odklade vykonateľnosti (§ 40 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Zb.). Vyhovením návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia súd neprejudikuje konečný výsledok konania. Pokiaľ teda súd v zmysle uvedeného ustanovenia odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považovaná za opodstatnenú, a teda nebola týmto rozhodnutím ani spochybnená záväznosť a materiálna vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, v dôsledku čoho odvolací súd zastal názor, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil.

Pokiaľ odporca namietal, že napadnuté rozhodnutie je pre nedostatok odôvodnenia nepreskúmateľné, odvolací súd ani túto námietku odvolateľa nepovažoval za dôvodnú.

To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESĽP. Judikatúra tohto súdu ale nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Rovnako sa Ústavný súd Slovenskej republiky vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie aj v náleze III. ÚS 119/03-30. Ústavný súd už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav a citoval právny predpis, ktorý aplikoval na prejednávanú vec a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijatý záver o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zrozumiteľne a v dostatočnom rozsahu vysvetlil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odporca neopodstatnene namieta všetky odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 OSP, preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.