

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/812/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111244100
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111244100.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., sídlo Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., sídlo Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: v 1. rade Y. R. Q., W. XX.XX.XXXX, F. Š. XXXX/XX, F., v 2. rade Y. G., W. XX.XX.XXXX, F. X. XXXX/XX, F., v 3. rade Y. F., W. XX.XX.XXXX, F. R. X, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1. rade - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, sídlo Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, sídlo Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 18 527,49 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 15C/72/2012-94 zo dňa 5.8.2014, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 15C/72/2012-94 zo dňa 5.8.2014 v napadnutej časti m e n í tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov v 2. a 3. rade - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, sídlo Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, n e p r i p ú š ť a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel odvolaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 10.06.2014 proti uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom zo 16.05.2014 pod č.k. 15C/72/2012-82, v časti jeho nepripustenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 2. a 3. rade, . Druhým výrokom vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov v 2. a 3. pripustil.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom zo dňa 14.12.2011 sa navrhovateľ domáha voči odporcom v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 18 527,49 EUR s príslušenstvom, titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.03.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, a navrhovateľom, ktorou postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Podaním doručeným súdu 31.01.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania, ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na strane odporcov. Zároveň požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a o priznanie náhrady trov konania.

Súd výzvou zo dňa 13.06.2013 vyzval všetkých účastníkov, aby uplatnili prípadné námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka písomne v lehote 10 dní. Výzva bola doručená navrhovateľovi 24.06.2013, odporcovi v 1. rade 24.07.2013, odporkyňa v 2. rade 22.06.2013 a odporcovi v 3. rade 24.06.2013. Odporca v 1. rade doručil súdu 07.08.2013 vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom zároveň uviedol, že nemá námietky proti vstupu združenia do konania ako vedľajšieho účastníka. Odporkyňa v 2. rade a odporca v 3. rade sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania písomne nevyjadrili.

O vstupe vedľajšieho účastníka do konania rozhodol súd uznesením zo 16.05.2014 pod č.k. 15C/72/2012-82 tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu v 1. rade pripustil, a na strane odporcov v 2. a 3. rade nepripustil. Proti uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník v časti jeho nepripustenia do konania. Namietol, že je právnickou osobou s predmetom činnosti ochrana práv podľa osobitného predpisu (zák.č. 250/2007 Z.z.) a do konania vstúpil z vlastného podnetu na ochranu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Vstup spotrebiteľského združenia do konania

zákon v ust. § 93 ods.2 O.s.p. priamo predpokladá. Vo vzťahu k výslovnému súhlasu hlavného účastníka poukázal na nález ÚS SR zo 14.02.2013 č.k. IV. ÚS 480/2012-72, rozhodnutie NS SR z 05.02.2013 č.k. 3Cdo 188/2012, rozhodnutie NS SR zo 14.11.2013 č.k. 6Cdo/323/2013.

Súd poukázal na ustanovenia § 374 ods.4 vety prvej, druhej, a § 93 ods. 1, 3, 4 O.s.p.. Konštatoval, že zmyslom vedľajšieho účastníctva je "pomoc v spore" niektorému z účastníkov. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Ak právnická osoba preukáže predmet činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného zákona, nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu a sa môže stať vedľajším účastníkom. Podľa judikatúry súd spravidla nepripustí vstup ďalšieho účastníka do konania, ak by pripustenie bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti, ak predmet konania nesúvisí s osobou, ktorá má do konania vstúpiť, ak navrhovateľ nešpecifikoval, čoho sa mieni domáhať proti osobe, ktorá má do konania vstúpiť. Odporcovia v 2. a 3. rade sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov výslovne nevyjadrili. Podľa názoru súdu nemožno takýto postoj hodnotiť tak, že by im bol vstup vedľajšieho účastníka nanútený; zvlášť, keď vedľajší účastník osvedčil, že je združením na ochranu občana spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd preto vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ podaním zo dňa 11.9.2014, do výroku o pripustení vstupu združenia HOOS ako vedľajšieho účastníka do konania. Zotrval na svojej námietke, že súd mal vyzvať odporcov, aby vyjadrili svoj súhlas s jeho vstupom do konania. Poukázal v tejto súvislosti na nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 1/2014-9, a na to, že odporcovia v 2. a 3. rade na vstup združenia na ich strane nedali súhlas. Preto je vstup vedľajšieho účastníka do konania neúčinný. Domáha sa, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a nepripustil vstup vedľajšieho účastníka.

Podaním zo dňa 5.2.2015 navrhovateľ doplnil podané odvolanie. Poukázal na znenie ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. O.s.p. v znení novely č. 353/2014 Z.z., účinnnej od 1.3.2015, podľa ktorého „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje v konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.“ Vzhľadom na uvedenú zákonnú úpravu považuje navrhovateľ vstup vedľajšieho účastníka bez súhlasu odporcov v 2. 3. rade za neúčinný.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O. s. p., preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Novelu Občianskeho súdneho poriadku v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p., na ktorú poukázal navrhovateľ, je súd povinný aktuálne aplikovať pri svojej rozhodovacej činnosti, pretože ide o procesný predpis. Zákon v súčasnosti výslovne požaduje súhlas účastníka na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ak chce vystupovať na podporu jeho záujmov. Aj pred prijatím tejto novely bol však odvolací súd toho názoru, že výslovný súhlas účastníkov bol potrebný aj na základe predchádzajúcej právnej úpravy.

V prípadoch podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. je legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania daná priamo zo zákona za podmienky, že predmetom činnosti príslušnej právnickej osoby je ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, a jedným z nich aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Aj v týchto prípadoch však musí byť zachovaná podmienka vedľajšieho účastníctva v konaní, a to súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Vyplýva to zo zákonom sledovaného účelu vedľajšieho účastníctva - podpora hlavného účastníka sporu. Procesná podpora ja však možná len v prípade, ak je to v súlade s vôľou hlavného účastníka, pretože vedľajší účastník má celý rad procesných oprávnení, ktorými môže samostatne ovplyvňovať priebeh súdneho konania a tým aj zásadne ovplyvniť výsledok sporu. Takáto procesná pomoc preto nemôže byť proti vôli hlavného účastníka, nanútená zákonom, a je prípustná len vtedy ak s ňou hlavný účastník výslovne súhlasí. Súd musí vždy oznámiť vstup vedľajšieho účastníka hlavným účastníkom konania (pretože vedľajším účastníkom sa stáva už oznámením jeho vstupu do konania) a musí zisťovať ich stanovisko k tomuto vstupu. Ak vstúpil do konania vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy, musí byť nepochybne vyriešená otázka, či hlavný účastník, ktorého chce podporovať, s tým súhlasí. V prípade právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa, by pri vstupe do konania mala táto právnická osoba vždy poznať konkrétne okolnosti sporu a osobu hlavného účastníka, ktorého chce podporovať, aby mu mohla poskytnúť efektívnu ochranu. Mala by vstupovať len do tých konaní, kde je uplatnenie jej podpory reálne a v súlade s potrebami „chráneného účastníka“.

Keďže na vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 2. a 3. rade, títo odporcovia súhlas nedali, neboli splnené zákonné podmienky na pripustenie vstupu tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté rozhodnutie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcov v 2. a 3. rade do konania nepripustil.

O trovách konania spojených s týmto odvolacím konaním, rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.