

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/356/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314220359  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314220359.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, proti odporkyňi: X./ X. Y. R., X. XX.X.XXXX, B. X.X.XXXX, X./ U. R., X. XX.X.XXXX, S. L. R., O. XXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, zast. advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, IČO: 40 260 194, so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, o zaplatenie 507,40 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd navrhovateľovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 23,30 Eur prostredníctvom správcu elektronického systému evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu v 1. a v 2.rade, spoločne a nerozdielne, na zaplatenie istiny vo výške 507,40 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.6.2009 do zaplatenia, titulom zmluvy o revolvingovom úvere a na náhradu trov predmetného konania.

Dňa 4.2.2015, t.j. pred prvým otvoreným pojednávaním (prvé pojednávanie bolo vo veci nariadené na deň 3.2.2015, toto bolo však bez otvorenia vo veci samej odročené na deň 16.4.2015) navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 4.2.2015, v ktorom uviedol, že podaný návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť. Zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie , či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania účinne v celom rozsahu späť, súd postupoval podľa § 96 O.s.p. a rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa konanie zastavil a to aj bez súhlasu odporcu v 1. a v 2.rade, nakoľko v danom prípade k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením prvého pojednávania, kedy sa súhlas odporcu v 1. a v 2.rade nevyžaduje ( prípadný nesúhlas by nebol účinný ).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov vznikol odporcovi v 1. a v 2.rade, nakoľko zastavenie konania svojím správaním ( späťvzatie ) spôsobil navrhovateľ, pričom z jeho obsahu súdu nebolo zrejmé, že k nemu došlo pre správanie sa odporcu v 1. a v 2.rade. Vzhľadom k tomu, že odporcovi v 1. a v 2.rade žiadne trovy nevznikli a žiadne mu nevyplývajú ani zo súdneho spisu, súd mu ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu v 1. a v 2.rade si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci) spolu s režijným paušálom v celkovej výške 86,56 Eur.

Pri posudzovaní nároku vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1. a v 2.rade súd vychádzal zo zásady účelnosti trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom dospel k záveru, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, nie je možné považovať za účelne vynaložené. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť 4.2.2015, teda potom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu v 1. a v 2.rade, ktorý vo vyjadrení k návrhu zo dňa 17.1.2015 vzniesol námietku premlčania. Krajský súd Trnava v uznesení sp. zn. 23Co/223/2013 zo dňa 7.7.2014 v obdobnej veci poukázal na stanovisko občianskoprávneho grémia Krajského súdu v Trnave č. 3/2014 zo 4.2.2014, v zmysle ktorého vedľajší účastník nemôže sám účinne vzniesť námietku premlčania. Pri vyriešení tejto otázky vychádzalo grémium z § 100 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého námietku premlčania môže vzniesť len dlžník. V zmysle § 93 ods. 4 druhá veta O.s.p. však vedľajší účastník koná len sám za seba. A contrario teda nemôže konať za účastníka, na strane ktorého stojí. Hlavný účastník má všetky práva a povinnosti, preto by mal konať sám za seba a vo svoj prospech. Ak by bol prijatý záver, že vedľajší účastník môže uplatniť námietku premlčania za hlavného účastníka, znamenalo by to prevahu procesného práva proti právu hmotnému. Námietka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka nebola účinná a nemohla viesť k účinnému bráneniu práva. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že v dôsledku zmeny právnej úpravy, v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd pri spotrebiteľských zmluvách prihliada na premlčanie ex offo bez ohľadu na námietku či vyjadrenie účastníka. Konanie vedľajšieho účastníka neprispelo k zastaveniu konania, nebolo účelným bránením práva odporcu v 1. a v 2.rade a trovy, ktoré mu v tejto súvislosti vznikli, neboli vynaložené účelne, a preto navrhovateľovi nevznikla povinnosť podľa § 146 ods. 2 O.s.p. nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník rovnakým spôsobom vstupuje do množstva ďalších konaní, ku ktorým zasiela takmer totožné vyjadrenia, a to bez ohľadu na vôľu účastníka, na strane ktorého má vystupovať, a bez hlbšieho oboznámenia sa s predmetom konania. Z týchto dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ si v rámci súdneho konania splnil svoju poplatkovú povinnosť a zaplatil prevodom na účet súdu súdny poplatok za návrh vo výške 30,- Eur, a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny ( z úhrady ) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur alebo z hodnoty v obchodných veciach najviac 33 193,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v plnej výške, a to 30,- Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené vo štvrtej výrokovej vete daného uznesenia a navrhovateľovi v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred prvým pojednávaním vrátil zaplatený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur.

Súd v danej veci konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ/ka vzal/a podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).