

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206094
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413206094.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený AK so sídlom Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcovi F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XX, zastúpený opatrovníkom Q. S., tajomníčka Okresného súdu L., o zaplatenie 1.137,23 € takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 602,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 602,32 € od 31.08.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a. s., podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.137,23 eur s prísl. Takýto návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke zo dňa 4.5.2009 č. 7055207 na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1.860 eur. Odporca sa zaviazal splácať takúto pôžičku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,14 eur a to po dobu 60 mesiacov, pričom odporca vykonal úhrady vo výške 397,68 eur. Keďže odporca porušil svoju povinnosť splácať

- 2 -

18C 98/2015

poskytnutú pôžičku riadne a včas právny predchodca navrhovateľa ho listom zo dňa 20.8.2010 vyzval k okamžitej úhrade jeho dlhu s tým, že odporca takýto dlh neuhradil.

Počas konania navrhovateľ požiadal o pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa a to z dôvodu, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance holding a. s. postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. O takomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 21.5.2014, ktorým pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil na jeho miesto navrhovateľ - spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2015. Zároveň súd uznesením zo

dňa 21.11.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 Osp nakoľko sa nepodarilo zistiť jeho bydlisko.

Tunajší súd po oboznámení sa zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 04.5.2009, predžalobnou upomienkou zo dňa 20.8.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance holding a. s. uzavrel s odporcom dňa 04.05.2009 zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičke na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.000 eur a podľa navrhovateľa celková suma poskytnutej pôžičky je 1.860 eur. Odporca sa zaviazal splácať takúto pôžičku mesačnou splátkou vo výške 33,14 eur s tým, že počet splátok bol dojednaný 60 a ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 31,60% ročne. Priemerná hodnota RPMN bola 34,49%. Následne právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 20.8.2010 vyzval odporcu na jednorázové zaplatenie istiny vo výške 1.600,65 eur. Odporca uhradil celkovo sumu 397,68 eur a poslednú úhradu vykonal dňa 20.10.2010. Následne pôvodný navrhovateľ postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 pohľadávku navrhovateľovi.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na

- 3 -

18C 98/2015

výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

- 4 -

18C 98/2015

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Súd v prvom rade skúmal či medzi účastníkmi konania ide o spotrebiteľský vzťah a či pri uzavretí zmluvy o pôžičke mal odporca postavenie spotrebiteľa alebo nie. Po oboznámení sa s takouto zmluvou súd zistil, že ide o formulárovú zmluvu, ktorá bola vyhotovená na predtlačenom formulári s tým, že príslušný pracovník právneho predchodcu navrhovateľa pri uzavretí takejto zmluvy dopĺňal len osobné údaje odporcu a to údaj o výške poskytnutej pôžičky, počte splátok, výšky mesačnej splátky, výške úrokovej miery ako aj ďalšie údaje, ktoré sú obsiahnuté v predmetnej zmluve. Zároveň v konaní nebolo ani preukázané a ani tvrdené, že pôžička bola poskytnutá odporcovi na výkon povolania, zamestnania prípadne na výkon podnikateľskej činnosti. Súd tak na základe takýchto skutočností dospel k názoru, že je potrebné odporcovi priznať postavenie spotrebiteľa, nakoľko ten podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy, pričom takúto zmluvu mohol podpísať ako celok alebo ju odmietnuť. Súd ďalej dospel k názoru, že pôžička, ktorá bola poskytnutá odporcovi je svojím charakterom spotrebiteľským úverom tak ako ho definuje § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto takáto zmluva musela obsahovať zákonné náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 takéhoto právneho predpisu. Súd po preskúmaní takéhoto právneho úkonu dospel k názoru, že takáto zmluva o pôžičke neobsahuje všetky zákonné náležitosti a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj ročnú percentuálnu mieru nákladov resp. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, a preto je takáto pôžička bezúročná a bez poplatkov. Súd zároveň z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky len vo výške 1.000 eur a nie vo výške 1.860 eur ako tvrdil navrhovateľ, resp. jeho predchodca nakoľko zo žiadosti odporcu o poskytnutie pôžičky, ktorá je súčasťou zmluvy o pôžičke vyplýva, že ten žiadal o pôžičku vo výške 1.000 eur. Okrem toho z takejto zmluvy vyplýva, že pôžička bola právnym predchodcom navrhovateľa schválená vo výške 1.000 eur a teda z týchto skutočností vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 1.000 eur. Keďže odporca vykonal úhrady z titulu poskytnutej pôžičky vo výške 397,68 eur a pôžička mu bola poskytnutá vo výške 1.000 eur, pričom z dôvodu, že takáto zmluva neobsahovala zákonné náležitosti bola bezúročná a bez poplatkov uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 602,32 eur čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a vykonanými úhradami. Keďže navrhovateľ preukázal, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na neho postúpená vyššie uvedenou zmluvou o postúpení

- 5 -

18C 98/2015

pohľadávok súd čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa v rozsahu 602,32 eur s tým, že v presahujúcej časti priznaného nároku súd návrh zamietol, pretože navrhovateľ nepreukázal odôvodnenosť uplatneného nároku v celom rozsahu.

Zároveň súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. nakoľko ten sa dostal do omeškania s peňažným plnením a to ku dňu 30.8.2010 nakoľko právny predchodca navrhovateľa predčasne zosplatnil pôžičku z dôvodu porušenia povinností odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Osp tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov, pretože navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 52,96 % a odporca bol úspešný v rozsahu 47,04 % a teda pomer úspechu medzi oboma účastníkmi konania bol takmer rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.