

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202348
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľky C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. I. T. č. XXXX/XX, Č., vo veci maloletého V. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. I. T. č. XXXX/XX, Č., prechodne bytom O., V. č. XXXX, zast. M. W. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. č. XXXX a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, o schválenie právneho úkonu za maloletého takto

rozhodol:

Súd navrhovateľky C. J., nar. XX.X.XXXX, ktorým žiada schváliť právny úkon, kúpno-predajnú zmluvu uzavretú dňa 9.3.2015 medzi predávajúcou J. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletým J. V., nar. X.X.XXXX z jednej strany a z druhej strany medzi Bc. X. Š., nar. XX.X.XXXX ako byt č. X na prízemí v chodbe bytového domu č. XXXX v Č., postavený na pozemku CKN XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel v ďalších nehnuteľnostiach, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudového návrhu, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 13.3.2015, v ktorom na strane navrhovateľov vystupuje matka maloletého V. J., nar. X.X.XXXX, C. J., nar. XX.X.XXXX, je uvedené, že pre jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav bol rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8P/107/2012 maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho D. W. T., rod. J. a táto podpísala ako zákonný zástupca maloletého kúpnu zmluvu zo dňa 9.3.2015, predmetom ktorej je predaj bytu č. X na prízemí, vchod J., v bytovom dome č. XXXX v Č., postavený na parcele č. CKN XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria vrátane spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXXX na pozemku č. CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. XXXX a na príslušenstve bytového domu č. XXXX kat. úz. Č., zapísaných na LV č. XXXX, XXXX Okresného úradu, katastrálny odbor, Čadca.

Ako dôvod je uvedené v návrhu, že nehnuteľnosť je natoľko zadlžená, že jediným východiskom z tejto situácie je jej urýchlený predaj. Ako dôkaz je k návrhu predložený platobný rozkaz v konaní 10Ro/47/2009 vydaný Okresným súdom v Čadci, ktorého predmetom je 10,50 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 1.611,39 Eur od 1.1.2009 do zaplataenia a zmluvná pokuta vo výške 0,2 % denne, t.j. 73 % ročne zo sumy 1.611,39 Eur od 2.2.2009 do zaplataenia, teda iba táto pohľadávka správcu M. Č. z titulu zmluvnej pokuty predstavuje jej ročný nárast o 1.176,- Eur.

K návrhu bola podaná kópia kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 10.3.2015 podpísaná matkou maloletého C. J. a ďalšie listinné dôkazy.

Súd na nariadenom pojednávaní dňa 16.4.2015 vypočul opatrovníčku maloletého V. J. W. T., ktorá na vysvetlenie uvádzala, že predmetný byt, ktorý je predmetom kúpno-predajnej zmluvy, nadobudli C. J., nar. XX.XX.XXXX, teda dcéra navrhovateľky tohto konania a pôvodne tak C. J. mladšia ako aj V. J. boli zverení do starostlivosti uvedenej opatrovníčky W. T., avšak keď C. J. mladšia dovŕšila vek 18 rokov a z opatrovníctva svojej sestry odišla bývať do predmetného bytu, v ktorom v súčasnej dobe býva aj s ich matkou C. J. staršou. Opatrovníčka maloletého uvádzala, že byt má nejaké podlžnosti a že existujú aj ďalšie exekučné konania, preto zrejme je potrebné na splatenie dlhov byt predať. Uvedená opatrovníčka je sestrou C. J. mladšej a V. J. po matke, otcov majú rozdielnych.

C. J. staršia uvádzala, že sa podrobila náročnej operácii, takže si nepamätá ani dátumy, ani niektoré podstatné a dôležité veci a preto aj obe jej deti C. a V. boli zverení do starostlivosti ďalšej dcéry W. T.W.. Pokiaľ ide o dlh, tak ani tak na samotných platbách nie je taký vysoký, ako na úrokoch, ktoré vznikli za dlhé obdobie, tak ako to má zistené a tento dlh by mohol byť aj okolo 20.000,- Eur. Opatrovníčka maloletého W. T. uvádzala, že po zisťovaní dlhov na zdravotných poisťovni a ďalších exekúciách, okrem dlhu zo zdravotnej poisťovne je aj dlh na platbách a dlh môže predstavovať podľa nej okolo 10.000,- Eur, dlh zo zdravotnej poisťovne je už vyrovnaný. Matka C. V. J. na pojednávaní uviedla, že nič nepodpisovala a takisto opatrovníčka maloletého V. J. uviedla, že žiadnu kúpno-predajnú zmluvu v zastúpení brata nikdy nepodpisovala.

Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov, obsahom kúpno-predajnej zmluvy uzatvorenej z jednej strany medzi predávajúcimi C. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletým V. J., nar. X.X.XXXX ako predávajúcimi a kupujúcou Bc. X. Š., nar. XX.X.XXXX, ďalej z rozsudku Okresného súdu v Čadci v konaní 8P/107/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.5.2013 mal zistené, že maloletý V., nar. X.X.XXXX, bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry W. T., rod. J., nar. XX.X.XXXX.

Z kúpno-predajnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že predávajúcim okrem C. J. mladšej, nar. XX.XX.XXXX, je maloletý V. J., v zastúpení ktorého nebola zmluva podpísaná nikým. Teda ani osobou, do starostlivosti ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 11.4.2013 v konaní 8P/107/2012, ani svojou matkou C. J. staršou, nar. XX.X.XXXX, ale zmluvu iniciovala ďalšia dospelá sestra maloletého V. C. J. mladšia, nar. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu účastníkov konania mal súd preukázané, že predmetný byt nadobudla C. J. mladšia, nar. XX.XX.XXXX a maloletý V.R. J., nar. X.X.XXXX na základe dedičského konania po ich neb. otcovi, pričom rozhodnutie o dedení, či už osvedčenie alebo iná forma rozhodnutia o dedičstve, nebola súdu predložená a z listov vlastníctva predložených do súdneho spisu ako listy vlastníctva č. XXXX kat. úz. Č. a č. XXXX kat. úz. Č. v časti B) uvádzajú titul nadobudnutia predmetných nehnuteľností uznesenie 9D/952/2004 zo dňa 15.1.2013. V odd. časti C) je uvedených viacero exekúcií a záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom z konania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľkou konania o schválenie právneho úkonu je matka maloletého C. J. staršia, ktorá prehlasovala pred súdom, že žiadnu zmluvu nepodpisovala a vlastne si niektoré údaje a skutočnosti vzhľadom na predchádzajúce vážne ochorenie hlavy nepamätá.

Podľa §-u 176 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom, pričom okrem iných právnych úkonov rozhoduje sa aj o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť.

V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh na schválenie právneho úkonu v prvom rade nebol podaný oprávnenou osobou. V druhom rade osoba, ktorá podpísovala kúpnu zmluvu, ktorej schválenie bolo v návrhu uvedené, je zmluva z 10.3.2015, ktorá nebola podpísaná oprávnenou osobou, ktorá má v opatrovníctve maloletého V. J., pretože vzhľadom na zdravotný stav matky, i keď nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, vzhľadom na jej vtedajší zdravotný stav bol zverený maloletý V. do dočasnej starostlivosti sestry W. T., rod. J., ktorá o predmetnej zmluve vôbec s nikým nejednala a nemala absolútne žiadne podstatné informácie o všetkých podmienkach, ktoré sa týkajú či už predaja predmetného bytu, kúpnej ceny, spôsobu použitia kúpnej ceny a podobne. Z návrhu takisto nevyplývalo, či v priebehu dedičského konania, na základe ktorého sa stali preberateľmi dedičstva po svojom neb. otcovi C. J. mladšia a maloletý V. J., boli predmetom konania aj dlhy, ktoré v dedičskom konaní mohli eventuálne byť uvedené alebo sa so zadlžením právneho predchodcu

maloletého v dedičskom konaní vôbec nekonalo. Tieto skutočnosti neboli riadne preukázané, neboli vysvetlené právne úkony, ktoré majú byť vykonané za účasti maloletého V. J. a teda za týchto okolností súd považoval návrh po právnej a procesnej stránke za nedostatočný a po skutkovej stránke, či uvedený právny úkon je v prospech maloletého V., nepreukázané. Súd preto návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).