

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216028
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712216028.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a o náhradu nemajetkovej ujmy vzniknutej nesprávnym úradným postupom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.9.2012 boli tunajšiemu súdu doručené žaloby žalobcu označené ako žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Konanie boli vedené pôvodne pod sp.zn. 11C/188/2012, 11C/189/2012, 11C/190/2012, 11C/191/2012, 11C/192/2012, 11C/193/2012, 11C/194/2012, 11C/195/2012, 11C/196/2012, 11C/197/2012, 11C/199/2012, 11C/200/2012, 11C/201/2012, 11C/202/2012, 11C/203/2012, 11C/204/2012, 11C/205/2012, 11C/206/2012, 11C/207/2012, 11C/208/2012. Žalobami sa žalobca domáhal voči žalovanej náhrady škody vzniknutej mu nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, lebo tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Zároveň sa žalobca domáhal aj nemajetkovej ujmy z toho istého dôvodu.

S prihliadnutím na to, že predmetom konania sú obdobné veci a účastníci konania sú v jednotlivých konaniach totožní, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie uznesením č.k. 11C/188/2012-17 zo dňa 28.01.2013. Uvedené veci sa budú ďalej viesť pod sp.zn. 11C/188/2012. Vo všetkých 20 prípadoch žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Zvolen ako exekučný súd mal zákonnú povinnosť rozhodnúť o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia žiadosti. S tým, že napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala spoluprácu s účastníkmi konania, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dlho po uplynutí zákonnej lehoty. V predmetných exekučných konaniach neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými priet'ahmi tak, že súd pristúpil k rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až po tak dlhej dobe. Žalobcovi tak vznikla majetková škoda, ako aj nemajetková ujma, ktorú si žalobca v jednotlivých žalobách vyčíslil.

Právny zástupca žalobcu jednotlivé žaloby odôvodnil tým, že žalobca v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úvere) navrhol písomným podaním spísaným

procedurálnym postupom podľa ustanovenia § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len „Exekučný poriadok“) súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení zo strany dlžníka. Exekúciu žalobca navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere. Súdny exekútor v snahe postupovať pri nútenom vymáhaní pohľadávky žalobcu efektívne a účinne, predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému okresnému súdu Zvolen a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spísanú súdnym exekútorom, prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danou žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci, a to v zákonom stanovenej dobe.

V žalobe poukázal na ustanovenie § 44 ods.2 Exekučného poriadku platného od 1.6.2010 do 31.5.2011 a na znenie tohto ustanovenia platného od 1.6.2011. Takisto poukázal aj na znenie tohto ustanovenia platného v období od 1.2.2002 do 31.5.2010.

Podľa právneho zástupcu žalobcu nesprávny úradný postup je charakterizovaný :

a) nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov

b) vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok.

Toto bolo príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu.

Právny zástupca žalobcu v žalobách ďalej uviedol, že ak všeobecný súd v pozícii exekučného súdu koná tak, že sám rozhoduje vo veci samej (len v závere konania z dôvodu absolútnej nemožnosti vydať zamietavé meritórne rozhodnutie sa obmedzí na využitie iného druhu rozhodnutia - uznesenia, ktorým odmietne vydať poverenie na vykonanie exekúcie - avšak s rovnakými účinkami pre veriteľa a dlžníka spočívajúcimi v zániku vykonania práva), uskutočňuje činnosť, ktorá by mu náležala len vtedy, ak by konal v pozícii meritórneho súdu odvodzujúceho svoju právomoc od ustanovenia § 40 a nasledujúcich zákona č. 244/2002 Z.z. Exekučný súd nie je súdom v zmysle ustanovenia § 40 a nasledujúcich Zákona o rozhodcovskom konaní (zákon č. 244/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov), nekoná o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku a ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Z hľadiska princípu právnej istoty, ktorý musí dotvárať stav ústavnosti v právnom štáte, nemôže ten istý štátny orgán - všeobecný súd - dotvárať svoje rozhodovacie oprávnenia smerujúce k zamedzeniu účinkom rozhodcovského rozsudku na právne postavenie žalovaného (dlžníka) tam kde neexistujú a to preto, že z vôle zákonodarcu existujú na inom mieste a v inom čase, a to tam, kde ich platné právo zaraďuje. Právny zástupca žalobcu ďalej v žalobe uviedol, že exekučný súd tým, že svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúceho svoju podstatu od uzavretej, vyššie označenej zmluvy o úvere. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej.

Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Žalobu ďalej odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Postup exekučného súdu zamedzil žalobcovi správať sa so starostlivosťou riadneho hospodára.

Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie (spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučného súdu) v každej z vyššie uvedených vecí určitú sumu.

Žalobou vo veci vedenej pod sp.zn. 11C/188/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 1.966,63 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Exekúcia bola vedená u súdneho exekútora pod zn. EX 508/2010. Povinným bol S. G., nar. XX.X.XXXX. Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 393,33 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny z príslušenstva (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou). Na Okresnom súde Zvolen bola exekúcia vedená pod sp.zn. 21Er/169/2010. Z tohto spisu bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 2.2.2010. Uznesením zo dňa 3.6.2010, právoplatným od 18.11.2010 bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie Okresného súdu Zvolen bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.10.2010. Ako exekučný titul bol pripojený rozhodcovský rozsudok.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/189/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 760,42 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 152,08 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo u súdneho exekútora vedené pod sp.zn. EX/12712/2009. Povinnou bola I. X., nar. X.X.XXXX. Na Okresnom súde Zvolen bola táto exekúcia vedená pod sp.zn. 20Er/1350/2009. Zo spisu bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 18.12.2009. Prípisom zo dňa 21.12.2009 súd vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere č. 6115719 zo dňa 21.10.2008 spolu so všetkými relevantnými prílohami tejto zmluvy. Súdny exekútor prípisom zo dňa 18.1.2010 súdu oznámil, že na základe názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp.zn. 12CoE/110/2009 nepredloží úverovú zmluvu a požadované doklady súdu a tieto doklady nepredloží ani oprávnený. Uznesením č.k. 20Er/1350/2009-12 zo dňa 12.3.2010 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoE/213/2010-19 zo dňa 17.8.2008 zrušil uvedené uznesenie Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 18.5.2011 tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5611 048500. Uznesením č.k. 20Er/1350/2009-24 zo dňa 18.5.2011 súd exekúciu zastavil. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoE/358/2011-33 zo dňa 28.11.2011 potvrdil výrok Okresného súdu Zvolen v znení, že súd exekučné konanie zastavuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.1.2012.

Žalobou vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 11C/190/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 4.009,20 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 801,84 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod č. Ex 9819/2010. Povinným K. K., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola vedená pod sp.zn. 27Er/963/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súdu doručená 9.9.2010. Exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 19485/09 zo dňa 10.12.2009. Vymáhaná suma bola 1.220,30 Eur s príslušenstvom. Na základe výzvy Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.11.2010 oprávnený predložil 13.12.2010 súdu vyžiadajú zmenu, ktorá bola podkladom na vydanie exekučného titulu. Zmena bola zo dňa 4.11.2008 na sumu 71.859,55 Sk. Vydaná bola na základe Zmluvy o úvere č.

6115781. Uznesením č.k. 27Er/953/2010-15 zo dňa 3.1.2011, právoplatným od 24.2.2011 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením č.k. 27Er/963/2010-22 zo dňa 12.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.3.2012.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/191/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 4.957,94 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 991,59 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené pod zn. Ex/8995/2010. Povinným bol Z. H., nar. XX.X.XXXX. Exekučným titulom bol rozhodcovský titulom. Exekúcia bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 20Er/1336/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súde doručená 13.8.2010. Uznesením č.k. 20Er/1336/2010-10 zo dňa 19.5.2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.8.2011.

Žalobou podanou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/192/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 2.683,84 Eur, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 536,77 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX10167/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok. Povinným bol Z. I., nar. XX.XX.XXXX. Exekúcia bola vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 21Er/1455/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 23.9.2010. Uznesením č.k. 21Er/1455/2010-21 zo dňa 20.6.2011, právoplatným od 2.12.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalobou vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 11C/193/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 6.257,10 Eur, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.251,42 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. 10477/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným bol Z. N., nar. X.X.XXXX. Exekúcia bola na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp.zn. 27Er/967/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 9.9.2010. Uznesením zo dňa 3.1.2011, právoplatným od 23.2.2011 bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Žalobou vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 11C/194/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 1.179,89 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 235,98 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX16806/2010, povinným bol V. K., nar. XX.XX.XXXX. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 22Er/1281/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 22.12.2010. Uznesením č.k. 22Er/1281/2010-13 zo dňa 25.7.2011 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.3.2012.

Žalobou vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/195/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 6.269,35 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti

dlužníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.253,87 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX15673/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným M. G., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 21Er/1794/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 22.12.2010. Uznesením č.k. 21Er/1794/2010-13 zo dňa 2.3.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 41CoE/230/2011-39 zo dňa 29.6.2011 zrušil uvedené uznesenie Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 21Er/1794/2010-46 zo dňa 23.3.2012, právoplatným 18.4.2012 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/196/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 8.491,81 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlužníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.698,36 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX13557/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinnou S. L., nar. X.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 21Er/1681/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.11.2010. Uznesením č.k. 21Er/1681/2010-13 zo dňa 27.7.2011, právoplatným od 10.3.2012 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalobou vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 11C/197/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 161,07 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlužníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 32,21 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX18443/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným O.M. S., nar. X.X.XXXX. Exekúcia bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 20Er/59/2011. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 19.1.2011. Uznesením č.k. 20Er/59/2011-10 zo dňa 19.5.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.11.2012.

Žalobou vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 11C/199/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 1.562,03 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlužníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 312,41 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. EX5061/2011. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinnou D. G., nar. XX.XX.XXXX. Exekúcia bola tunajším súdom vedená pod sp.zn. 21Er/389/2011. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 21.4.2011. Uznesením č.k. 21Er/389/2011-10 zo dňa 20.6.2011, právoplatným od 11.11.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalobou vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 11C/200/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 2.947,12 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlužníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si zároveň uplatnil právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 589,42 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX14411/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným bol S. E., nar. X.X.XXXX.

Exekúcia bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 21Er/1734/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súde doručená 9.12.2010. Uznesením č.k. 21Er/1734/2010-17 zo dňa 1.3.2011, právoplatným od 15.4.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalobou vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 11C/201/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 2.128,58 Eur predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 425,72 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX4883/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným bol S. F., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 23Er/547/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 16.7.2010. Uznesením zo dňa 17.3.2011, právoplatným od 20.9.2011, bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/202/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 1.491,34 Eur predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 298,27 Eur, čo je 20% uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. EX10725/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinnou bola L. G., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 27Er/966/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná 9.9.2010. Vymáhaná suma bola 342 Eur s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 3.1.2011 bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.2.2011. Exekúcia bola zastavená uznesením zo dňa 22.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.11.2011.

Žalobou vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 11C/203/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 1.499,63 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 299,93 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. EX2376/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným bol N. K., nar. X.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 26Er/403/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.4.2010. Uznesením č.k. 26Er/403/2010-20 zo dňa 5.1.2011, právoplatným od 15.2.2011 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/204/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 1.864,63 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil právo aj na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 372,93 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom pod sp.zn. EX13961/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným bol L. K., nar. X.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 22Er/1171/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.11.2010. Uznesením č.k. 22Er/1171/2010-12 zo dňa 6.7.2011, právoplatným od 25.2.2012 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/205/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 580,45 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom

proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 116,09 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. EX7946/2009. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinným bol K. L., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 23Er/696/2009. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 25.9.2009. Uznesením č.k. 23Er/696/2009-19 zo dňa 7.7.2010, právoplatným od 26.11.2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Krajský súd v Banskej Bystrici odvolacie konanie zastavil uznesením č.k. 15CoE/191/2011-65 zo dňa 13.7.2011 na základe späťvzatia odvolania zo strany oprávneného.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/206/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 1.271,67 Eur predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 254,33 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. EX1878/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinnou bola S. Q., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 20Er/871/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 28.4.2010. Uznesením č.k. 20Er/871/2010-15 zo dňa 18.7.2011, právoplatným od 29.12.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/207/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 4.324,69 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 864,94 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. EX10707/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinnou bola M. L., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 22Er/914/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 9.9.2010. Uznesením č.k. 22Er/914/2010-12 zo dňa 20.7.2011 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.2.2012.

Žalobou vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 11C/208/2012 si žalobca uplatnil právo na náhradu škody vo výške 2.609,21 Eur, predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu. Žalobca si uplatnil právo na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 521,84 Eur, čo je 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom. Exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora pod sp.zn. EX11259/2010. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok, povinnou bola J.Á. Z., nar. XX.X.XXXX. Exekúcia bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 28Er/796/2010. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 7.10.2010. Uznesením č.k. 28Er/796/2010-15 zo dňa 12.4.2011, právoplatným od 25.2.2012, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 6.5.2013. Žalovaná vo svojom vyjadrení poukázala na to, že dňa 23.4.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.4.2012. S prihliadnutím na skutočnosť, že už dňa 27.9.2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci, ktoré boli spojené do tohto konania, je zrejmé, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr.

Žalovaná poukázala na ustanovenie § 15 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“), nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím,

nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11

Podľa § 16 ods.4 zákona č. 514/2003 Z.z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Z citovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Predbežné prerokovanie nároku je zákonom (§ 16 ods.4 zákona č. 514/2003 Z.z.) ustanovenou podmienkou, aby o tomto nároku mohlo prebehnúť občianske súdne konanie. Preto žalovaná má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Zároveň žalovaná poukázala na to, že aj napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadostí, ktoré Ministerstvo spravodlivosti SR adresovalo žalobcovi po doručení prvotných žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, Ministerstvu spravodlivosti SR bola doručená všeobecná odpoveď, kde žalobca nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, nebol ochotný uviesť dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prieťahy/ústavné sťažnosti, ani nedoplnil doklady preukazujúce „ohrozenie“ práv zánikom povinného, jeho insolveniou, stratou kontaktu s povinným, ktorými odôvodňuje vznik nemajetkovej ujmy. Vcelku žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Ministerstvo spravodlivosti SR ako orgán príslušný podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. preto nárok žalobcu nepovažuje za predbežne prerokovaný. K podmienkam úspešného uplatnenia nároku na

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).