

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112231524
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112231524.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11C/393/2012-134 zo dňa 16.02.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o dovolaní.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Konštatoval, že dňa 20.01.2015 podal žalobca dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.11.2014, č.k. 4Co/174/2014-103.

Súd výzvou č. k. 11C/393/2014-120 zo dňa 23.01.2015 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume 40,- Eur podľa položky 7a Sadzobníka SP v spojení s § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 28.01.2015. Žalobca v súdom stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil. Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku podal odvolanie, v ktorom žiadal, aby súd v rámci autoremedúry podľa § 210a O.s.p. výzvu v celom rozsahu bez náhrady zrušil. Žalobca doposiaľ súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil, právny zástupca žalobcu bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku vo výzve poučený.

Preto súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Ako dôvod uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody.

Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01.10.2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie konštatuje:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca napriek výzve zo dňa 23.01.2015 (čl. 120) doručenej mu dňa 28.01.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ustanovenia § 18ca tohto zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 30.12.2014. Žalobca podal dovolanie dňa 20.01.2015. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.