

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203897
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715203897.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov L. L., nar. X.X.XXXX, bytom S., B. XX, zastúpenej JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou so sídlom Zvolen, Trhová 1, a M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P., A. XXXX/XX, o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015, takto

rozhodol:

Súd predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015 zrušuje v časti, v ktorej súd upravil styk otca M. L., nar. XX.X.XXXX s maloletým M. L., nar. XX.X.XXXX počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8.00 hod. do 14.07.2015 do 18.00 hod. a od 01.08.2015 od 8.00 hod. do 14.08.2015 do 18.00 hod.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietal.

odôvodnenie:

Matka maloletého M. L., nar. XX.X.XXXX podala dňa 30.3.2015 návrh, ktorým žiadala, aby súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015, ktorým súd upravil styk otca M. L., nar. 10.5.1975 s maloletým M. L., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým nad rozsah doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.03.2008 aj počas vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13.00 hod. do 27.12.2014 do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9.00 hod. do 22.02.2015 do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 09.00 hod. do 06.04.2015 do 15.00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8.00 hod. do 14.07.2015 do 18.00 hod. a od 01.08.2015 od 8.00 hod. do 14.08.2015 do 18.00 hod., s tým, že matka L. L., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletým býva a otec je povinný v určenom čase maloletého po skončení stretnutia na tom istom mieste matke odovzdať. Návrh matka odôvodnila tým, že Okresný súd Zvolen ako aj odvolací súd rozhodli o tak rozsiahlej, dočasnej úprave styku bez toho, aby mali akokoľvek osvedčenú nevyhnutnosť, ale aj osvedčené, že nariadenie predbežného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa. Aj keď sa nestotožňuje s rozhodnutiami obidvoch súdov o nariadení predbežného opatrenia, jej povinnosťou bolo a je tieto rešpektovať. Momentálne vzhľadom na zmenu pomerov, ku ktorej došlo, je nútená podať návrh na zrušenie predbežného opatrenia. Maloletý syn počas jarných prázdnin, kedy mal byť u otca, dvakrát ušiel, a to dňa 17.2.2015, kedy otec dieťa nechal s cudzou osobou - starou matkou ďalších dvoch maloletých detí a druhý krát dňa 19.2.2015, kedy maloletý utiekol z hotela Poľana k jej matke do predajne kvetinárstva vo Zvolene. Samozrejme ihneď oznámila túto skutočnosť aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, bola s maloletým na vyšetrení u MUDr. Aleny Čiernej, všeobecnej

lekárky pre deti a dorast vo Zvolene, keď syn v noci plakal, bol nepokojný, mal bolesti brucha a bolo jej lekárkou odporučené psychologické vyšetrenie, ktoré so synom absolvovala dňa 23.2.2015 a 10.3.2015. U psychologičky PhDr. Márie Sopkovej maloletý uviedol, že k otcovi nechce chodiť, otec ho bije za to, že niečo vyleje, zakazuje mu telefonovať s matkou, nesmie na ulici zakývať matke, ani starým rodičom a necíti sa komfortne pre zlú hygienu v byte otca. Sám maloletý priznal, že od otca utiekol aj v roku 2014. V ambulancii bol aj otec maloletého, a ona súhlasila s ďalším, ale už spoločným stretnutím, aj s otcom maloletého, pričom pani psychologička telefonicky kontaktovala otca, aby dohodli termín, otec maloletého bol v tom čase v zahraničí a prisľúbil, že sa ozve, ale viac sa neozval. V podstate chcela riešiť problémy maloletého s odborníkom a otcom, ale otec maloletého evidentne dal prednosť iným aktivitám, ako riešeniu problému s maloletým synom. Dňa 24.3.2015, kedy bol určený termín pojednávania vo veci 15P/38/2012 o návrhu otca ohľadne úpravy styku s maloletým synom a kedy mal byť vypočutý aj maloletý M., po príchode do budovy Okresného súdu Zvolen, pred pojednávacou miestnosťou sa nachádzali priatelia otca maloletého, spolu s matkou otca maloletého a po vstupe do miestnosti vstúpili spolu s otcom aj U. A., L. Q., L. L. W., T. S., I. L. Q. a matka otca R. L.. Otec maloletého týmto hrubo necitlivým spôsobom sa snažil vyvolať psychický tlak na maloletého syna pred jeho výsluchom, čo sa samozrejme odrazilo aj na správaní. Maloletý mal strach a uviedol pred súdom, že celé toto divadlo na neho zle pôsobilo. Podľa výpovede maloletý pri otázke ohľadne intervalov stretávania s otcom zopakoval nikdy, nikdy. Nepochopiteľné je, že otec napriek tomu, že súd vyzval prítomných, aby si zobrali z pojednávacej miestnosti veci, počas výsluchu maloletého bez súhlasu súdu nechal v pojednávacej miestnosti mobilný telefón, zrejme za účelom nahrávania, alebo opätovne vyvolania psychického tlaku na maloletého, keď k zvoneniu došlo na začiatku započatého výsluchu. Maloletý v uvedený deň zažil obrovský psychický stres správaním otca hraničiaceho až s týraním, jednak prítomnosťou osôb na chodbe Okresného súdu Zvolen, ako aj v pojednávacej miestnosti pred výsluchom a ponechaním mobilného telefónu počas výsluchu maloletého v pojednávacej miestnosti a zazvonením v priebehu výsluchu. Správanie otca maloletého zanechalo na maloleťom následky, a preto vec konzultovala aj so psychologičkou. Musí uviesť, že takéto správanie otca je nepochopiteľné, ubližujúce maloleťmu synovi, prinášajúce problémy s následnými psychosomatickými ťažkosťami a ako uviedla v správe psychologička, pri pretrvávajúcej aktuálnej situácii môže dôjsť k závažným zmenám vo vývine osobnosti dieťaťa a k narušeniu jeho psychického a telesného zdravia. Vplyv stresu sa prejavuje psychosomatickými ťažkosťami a poruchami spánku. Otec maloletého nekoná v záujme maloleťmu syna, ako vzorný otec do pozície ktorej sa stavia robí neštandardné kroky a vyvoláva situácie, ktoré maloleťmu synovi ubližujú a ohrozujú jeho zdravie. Otec si neuvedomuje, že práve takéto správanie vyvoláva opačný názor maloleťmu na jeho osobu. Účelové sú aj postupy otca v podávaní námietok proti zákonnej sudkyni, posledná na pojednávaní dňa 24.3.2015, keď pri podaní prvej námietky a predložení spisu na Krajský súd v Banskej Bystrici podal otec návrh na vydanie predbežného opatrenia a pripojil listiny - odborné vyjadrenie Mgr. Bullu, ktoré v konaní namietala, keďže otec si ho dal vyhotoviť na vlastnú žiadosť, pričom o znalcovi je známe, že vyhotovuje odborné vyjadrenia na počkanie, tak isto otec priložil znalecký posudok vypracovaný znalkyňou Mgr. Tomáškovou, ku ktorému sa vyjadrila dňa 4.11.2014. Otec zatajil, že znalkyňa dala ako jej, tak otcovi testy s otázkami domov a tieto mali vypracovať v domácom prostredí. Od rozhodnutí Okresného súdu Zvolen v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici došlo k tak výrazným zmenám, že u maloleťmu došlo k zdravotným problémom, podrobil sa vyšetreniu u psychologičky a ako vyplýva zo záverov vyšetrenia, môže dôjsť k závažným zmenám vo vývine. Maloletý, v dôsledku správania sa otca aj počas jarných prázdnin a správania sa otca pre výsluchom na súde, začal otca odmietať a vec konzultovala aj so psychologičkou a znovu sa podrobí vyšetreniu dňa 7.4.2015. Z výsluchu pred súdom je evidentné, že maloletý k otcovi nechce chodiť, bojí sa, že otec ho zbije, chodí s otcom po kaviarňach, otec dieťa nepovzbudzuje pri tenisových turnajoch. V prípade, že by sa mal následne styk realizovať podľa nariadeného predbežného opatrenia, došlo by k vážnym následkom na zdraví maloleťmu.

Matka maloleťmu k návrhu pripojila fotokópiu správy o psychologickom vyšetrení maloleťmu realizovaného dňa 23.2.2015 a dňa 10.3.2015 u PhDr. Márie Sopkovej, klinického psychológa, fotokópiu zápisnice z pojednávania konaného dňa 24.3.2015 na Okresnom súde Zvolen vo veci sp. zn. 15P/38/2012.

Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia oboznámil s listinami nachádzajúcimi sa v spise, so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/42/2014 a sp. zn. 15P/38/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/42/2014 zistil, že v predmetnej veci sa otec maloletého návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.11.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom sa domáhal úpravy styku s maloletým M. L., nar. XX.X.XXXX, a to každý nepárny týždeň v čase od piatka od 18,00 hod. do nedele 18,00 hod., počas vianočných sviatkov v roku 2014 od 23.12.2014 od 13,00 hod. do 27.12.2014 do 18,00 hod. a v prípade, že súd nestihne rozhodnúť tak, aby bolo možné realizovať styk v zmysle vyššie navrhovanej dočasnej úpravy styku počas vianočných sviatkov (23.12.2014 - 27.12.2014) navrhoval, aby súd upravil predbežným opatrením styk otca s maloletým od 29.12.2014 od 9,00 hod. do 02.01.2014 do 18,00 hod., taktiež počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od soboty pred začatím jarných prázdnin, t.j. 15.02.2014 od 9,00 hod. do nedele prázdninového týždňa, t.j. do 22.02.2015 do 18,00 hod., počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej nedele od 05.04.2015 od 9,00 hod. do veľkonočného pondelka do 15,00 hod., tiež počas letných prázdnin v roku 2015 od 01.07.2015 od 8,00 hod. do 14.07.2015 do 18,00 hod. a od 01.08.2015 od 8,00 hod. do 14.08.2015 do 18,00 hod. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014, právoplatným dňa 16.2.2015 a vykonateľným dňa 23.12.2014, ktorým upravil styk otca M. L.Š., nar. XX.X.XXXX s maloletým M. L., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým nad rozsah doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.03.2008 aj počas Vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13,00 hod. do 27.12.2014 do 18,00 hod.; počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9,00 hod. do 22.02.2015 do 18,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 9,00 hod. do 06.04.2015 do 15,00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8,00 hod. do 14.07.2015 do 18,00 hod. a od 01.08.2015 od 8,00 hod. do 14.08.2015 do 18,00 hod. Matke L. L., nar. X.X.XXXX bola uložená povinnosť maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletým býva a otec je povinný v určenom čase maloletého po skončení stretnutia na tom istom mieste matke odovzdať. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletého, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/38/2012 bolo zistené, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu M. L., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo návrhom otca, ktorý došiel na súd dňa 14.9.2012, ktorým žiadal otcu zmenu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.3.2008, ktorým bol maloletý M. L., nar. XX.X.XXXX zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok. Zároveň bolo upravené právo otca stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 16.30 hod.. Otec maloletého žiadal zmeniť toto rozhodnutie tak, že maloletého M. budú zastupovať obaja rodičia a rovnako obaja budú spravovať jeho majetok. Styk žiadal upraviť tak, že maloletého bude mať každý kalendárny mesiac od prvého dňa od 18.00 hod. do siedmeho dňa v mesiaci do 18.00 hod., v čase jarných prázdnin každý páry rok od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od veľkonočného piatku od 15.00 hod. do veľkonočného pondelku do 18.00 hod., v čase letných prázdnin prvé dva júlové a prvé dva augustové týždne, v čase vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. do 27. a v čase zimných prázdnin každý páry rok od 28.12. do 2.1. Taktiež otec žiadal uložiť povinnosť matke písomne informovať otca každý mesiac o zdravotnom stave maloletého, o jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/38/2012-253 zo dňa 12.3.2013, ktorým bol návrh otca vo všetkých bodoch zamietnutý. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie otec, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16CoP/51/2013-339 zo dňa 19.9.2013 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh otca na zmenu rozhodnutia ohľadom zastupovania a správy majetku maloletého zamietol, potvrdil a vo výroku, ktorým okresný súd zamietol návrh otca na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, návrh o povinnosti matky písomne informovať otca o maloletom a ktorým rozhodol o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Ďalej bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a za znalkyňu bola ustanovená Mgr. Zuzana Tomášková, s miestom výkonu činnosti Ústredná vojenská nemocnica, ul. Gen. Vesela 21, 034 01 Ružomberok, ktorá dňa 22.09.2014 doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 12/2014. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené. Posledné pojednávanie konané dňa 24.3.2015, na ktorom bol vypočutý aj maloletý, bolo odročené na neurčito za účelom predloženia spisu

na Krajský súd v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti proti zákonnej sudkyni otcom maloletého dieťaťa.

V súčasnosti sú teda rodičovské práva a povinnosti k maloletému upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.3.2008, právoplatným dňa 3.4.2008, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a zároveň súd rozhodol aj o maloletom synovi účastníkov konania s tým, že títo sa vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu a súhlasili s úpravou tak ako bolo rozhodnuté, a to že maloletý syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť a právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 16.30 hod. Zároveň uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014, právoplatným dňa 16.2.2015 a vykonateľným dňa 23.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015, bol upravený styk otca M. L., nar. XX.X.XXXX s maloletým M. L., nar. XX.X.XXXX nad rozsah doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 25/2008-28 zo dňa 20. 03. 2008 aj počas Vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13,00 hod. do 27.12.2014 do 18,00 hod.; počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9,00 hod. do 22.02.2015 do 18,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 9,00 hod. do 06.04.2015 do 15,00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8,00 hod. do 14.07.2015 do 18,00 hod. a od 01.08.2015 od 8,00 hod. do 14.08.2015 do 18,00 hod.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Súd posúdil návrh matky maloletého na zrušenie predbežného opatrenia v súlade s citovanými ustanoveniami zákona a dospel k záveru, že návrh matky maloletého na zrušenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia musí vždy skúmať, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, príp. či došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania. V danej veci mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015 bol upravený styk otca s maloletým M. L.B., nar. XX.X.XXXX nad rozsah doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.03.2008 aj počas vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13.00 hod. do 27.12.2014 do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9.00 hod. do 22.02.2015 do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 09.00 hod. do 06.04.2015 do 15.00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8.00 hod. do 14.07.2015 do 18.00 hod. a od 01.08.2015 od 8.00 hod. do 14.08.2015 do 18.00 hod. Matka vo svojom návrhu uviedla, že maloletý počas jarných prázdnin, kedy mal byť u otca, dvakrát ušiel, a to dňa 17.2.2015 a druhý krát dňa 19.2.2015. Zároveň ako vyplýva z výpovede maloletého na pojednávaní konanom dňa 24.3.2015, maloletý sa viackrát vyjadril, že nechce k otcovi chodiť, nechce byť s otcom ani v čase letných prázdnin. Po dôslednom zvážení všetkých skutočností, najmä vzhľadom na značne odmietavý postoj maloletého k otcovi preto súd dospel k záveru, že za daného stavu nie je vhodné ponechať predbežné opatrenie v platnosti na obdobie letných prázdnin. Zároveň súd poukazuje na to, že vo veci samej, ktorá sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/38/2012, sa otec domáha rozšírenia úpravy styku s maloletým aj na obdobie sviatkov a prázdnin, pričom v tomto konaní aj na základe vykonaného dokazovania sa ukáže, či sa upraví styk otca s maloletým aj na obdobie sviatkov a prázdnin. Zároveň je potrebné poukázať na to, že právo otca na styk s maloletým bude na túto dobu zachované, nakoľko zostáva v platnosti úprava styku otca s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 16.30 hod. v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20.3.2008, pričom počas tejto úpravy styku má otec možnosť budovať si svoj vzájomný vzťah s maloletým a v prípade, že dôjde k zmene postoja maloletého k otcovi, môže otec opätovne požiadať o úpravu styku s maloletým aj počas letných prázdnin, pokiaľ dovtedy nebude vo veci samej rozhodnuté. S ohľadom na vyššie uvedené preto súd predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015 zrušil v časti, v ktorej súd upravil styk otca M. L., nar. XX.X.XXXX s maloletým M. L., nar. XX.X.XXXX počas letných

prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01.07.2015 od 8.00 hod. do 14.07.2015 do 18.00 hod. a od 01.08.2015 od 8.00 hod. do 14.08.2015 do 18.00 hod.

Pokiaľ sa matka maloletého podaným návrhom domáhala zrušenia predmetného predbežného opatrenia v celom rozsahu, v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol s poukazom na to, že predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/42/2014-29 zo dňa 12.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2015-51 zo dňa 10.2.2015 v časti, v ktorej bol určený styk otca s maloletým počas Vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13,00 hod. do 27.12.2014 do 18,00 hod., počas jarých prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9,00 hod. do 22.02.2015 do 18,00 hod., a počas Veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05.04.2015 od 9,00 hod. do 06.04.2015 do 15,00 hod., v čase rozhodovania súdu o návrhu matky zaniklo zo zákona (§ 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p.) uplynutím určeného času, po ktorý malo trvať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).