

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200034
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5615200034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov - matky A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, a otca C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G., H. XXXX, o návrhu otca na úpravu styku s maloletou, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 03. februára 2015, sp. zn. 8P/1/2015-14, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd upravil styk otca s maloletou v zmysle podmienok uvedených v § 36 ods. 1 v spojení s podmienkami uvedeným v § 25 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním zistil, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/6/2014 zo dňa 13.03.2014 s tým, že medzi rodičmi bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloletá Y. na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2014. Návrh otca na úpravu styku s maloletou považoval za dôvodný, keďže aj po rozvode manželstva rodičov sú obidvaja zodpovední za riadnu výchovu dieťaťa, na ktorej sa majú podieľať rovnakým spôsobom. Keďže maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec môže realizovať svoju rodičovskú zodpovednosť a vychovávať maloletú najmä počas stretnutí s ňou. Po vykonaní výsluchu účastníkov na pojednávaní považoval za dôvodné upraviť styk otca s maloletou nielen počas bežného školského roku, ale aj v čase jarných a letných prázdnin, ako aj cez vianočné sviatky. Upravil ďalej povinnosti rodičov pri preberaní a odovzdaní dieťaťa ako aj v dôsledku vážnych dôvodov, pre ktoré by sa dieťa nemohlo stretnúť s otcom, keďže v minulosti k takýmto nezhodám medzi rodičmi dochádzalo.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka. Uviedla, že pre maloletú by bolo vhodnejšie, aby so svojim otcom bola neprerušované, a to v jeho páry týždeň, keď má súdom stanovený čas od stredy 15.30 hod. do piatka 08.00 hod., z čoho vyplýva, že počas prázdnin by maloletá bola u svojho otca v jeho nepárny týždeň od piatka 15.30 hod. do piatka ďalšieho týždňa do 18.00 hod. a aby ani jeden z rodičov nebol ukrátený o spoločné chvíle s maloletou. Žiadala, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou namiesto tretieho júlového týždňa druhý júlový týždeň. Ďalej žiadala o doplnenie

(spresnenie) rozsudku ohľadom skoršieho alebo neskoršieho príchodu maloletej, aby tieto podmienky boli určené podrobne.

Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Trval na tom, aby bol oprávnený s maloletou stretávať sa tretí júlový týždeň od pondelka do nedele, keďže mu to vyhovuje aj pri plánovaní dovolenky v práci. Podľa jeho názoru, matka nebude ukrátená o spoločné chvíle s dcérou ako uvádza v odvolaní. Okresný súd správne rozhodol aj ohľadom určenia času, v ktorom je oprávnený byť s maloletou, keďže v minulosti matka vystavovala maloletú stresovým situáciám a bránila mu v styku s dcérou, keď mali len ústnu dohodu.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby o odvolaní matky rozhodol súd tak, aby boli zachované záujmy a potreby maloletej.

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ O.s.p., ktorý ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Aby rodič mohol realizovať svoje práva a povinnosti vyplývajúce z jeho rodičovskej zodpovednosti, musí mať možnosť s dieťaťom sa stýkať a výchovne na neho pôsobiť. Rozsah styku rodiča s dieťaťom závisí na mnohých okolnostiach na strane dieťaťa i druhého rodiča. U dieťaťa je to predovšetkým otázka veku dieťaťa. Inak je upravený styk dieťaťa v útlom veku, inak styk dieťaťa staršieho. Podstatnou okolnosťou je i vzťah dieťaťa ku druhému rodičovi, t.j. či sa dieťa pred rozhodovaním súdu s rodičom už častejšie stýkalo, či je na neho zvyknuté, má k nemu dobrý vzťah a pod. Na strane rodičov je potrebné zvažovať schopnosť tohto rodiča sa o dieťa postarať behom doby, po ktorú bude mať dieťa u seba, vzdialenosť bydliska obidvoch rodičov a taktiež i otázka prostredia.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania okresným súdom, krajský súd zhodne so záverom okresného súdu dospel k záveru, že bolo dôvodné upraviť styk otca s maloletou na základe podaného návrhu otca. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 13.03.2014 sp. zn. 5P/6/2014-55, v ktorom však styk otca s maloletou nebol upravený. Tento sa realizoval na základe dohody rodičov, pričom medzi rodičmi dochádzalo k nezhodám v spôsobe realizácie styku. Z výsluchu matky na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 03.02.2015 vyplýva, že súhlasila s úpravou styku otca s maloletou na základe podaného návrhu, pričom z obsahu zápisnice nevyplýva, že by mala námietky k rozsahu úpravy styku i k obdobiu letných prázdnin. Úprava styku druhého z rodičov, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti počas letných prázdnin znamená možnosť tohto rodiča sa stretávať s maloletým dieťaťom vo väčšom rozsahu (inak), ako je upravený styk tohto rodiča s maloletým deťom počas bežného roka. Skutočnosti uvádzané matkou v odvolaní proti rozsudku nie sú takého charakteru, na základe ktorých by bolo dôvodné iným spôsobom upraviť stretávanie sa dieťaťa s otcom počas letných prázdnin. V rozsudku bol určený čas, v ktorom má oprávnenie otec stretávať sa s maloletou a okresným súdom boli správne určené aj povinnosti jedného ako aj druhého rodiča pri odovzdaní a prevzatí dieťaťa. Nie je preto potrebné „spresňovať skorší či neskorší príchod maloletej“ a vo vzťahu k uvedenému určovať ďalšie povinnosti obidvoch rodičov, keďže tieto sú výsledkom realizácie styku otca s maloletou a v prípade ich neplnenia (jedným alebo druhým rodičom), môžu byť tieto okolnosti posudzované napr. v exekučnom konaní, zmenou rozsudku a podobne. Keďže okresný súd jednoznačne stanovil práva a povinnosti obidvoch rodičov pre realizáciu úpravy styku s maloletou, krajský súd nepovažoval odvolanie matky z uvedených dôvodov za dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd v zmysle podmienok uvedených v § 36 ods. 1 v spojení s § 25 Zákona o rodine upravil styk otca s maloletou, ktorý zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania, krajský súd rozsudok okresného súdu ako správny v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.