

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200877
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715200877.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X., V., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., pracovisko E., deti matky R. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., T. č. XXX a otca R. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., T. č. XXX, toho času bytom E., M.R.L. č. XX, u p. P. C., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/25/2015-5 zo dňa 27. 02. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca maloletých detí s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletými deťmi X., V. a B., každý páry týždeň v roku v sobotu od 09:00 hod. 17:00 hod. Zároveň súd uložil matke maloletých detí povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd konštatoval, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2014. V súčasnosti sa rodičia nevedia o styku s maloletými deťmi dohodnúť. Súd mal za to, že ak sa maloleté deti nebudú pravidelne stretávať s otcom, môže dôjsť k ich odcudzeniu. Prvostupňový súd upravil styk otca s maloletými deťmi v užšom rozsahu ako sa ho otec domáhal, a to každý páry týždeň v roku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., nakoľko mal za to, že takto vymedzený styk s maloletými deťmi na túto dobu zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a je aj v prospech maloletých detí, pričom prihliadol na to, že zatiaľ neboli zistené bytové pomery otca, a preto podľa názoru súdu nebolo vhodné na túto dobu upravovať styk počas celého víkend, keďže nie je zrejmé, či otec má vytvorené podmienky na to, aby maloleté deti u neho strávili celý víkend.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletých detí. Domáhala sa zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala, že otec maloletých detí si vôbec neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Poukázala tiež na to, že otec maloletých detí prejavil záujem o maloleté deti len dvakrát. V súčasnosti neprejavujú maloleté deti o otca záujem a ani sa na neho nepýtajú. Matka maloletých detí v odvolaní vyjadrila podozrenie, že otec je E. O.. Zároveň vyjadrila pochybnosti, či otec maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa s maloletými deťmi. Matka maloletých detí v odvolaní uviedla tiež to, že voči otcovi maloletých detí sa vedie trestné konanie v dôsledku vyhrážania sa únosom detí.

Otec maloletých detí a kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu podľa § 212 zákona 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. č. „O.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne.

Podaným návrhom sa otec maloletých detí domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov. Zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä schopnosťou zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré môžu nastať. Základným znakom predbežných opatrení je ich dočasnosť a provizórnosť. To znamená, že nejde o konečnú úpravu vzťahu medzi účastníkmi, ale sa len predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Právna úprava predbežného opatrenia kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutkového stavu, a to do takej miery, že zákon nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie ani výsluch účastníkov. Vychádza sa z predpokladu, že súd zásadne rozhodne iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín doložených navrhovateľom. Vzhľadom na viazanosť lehotami na rozhodnutie, súd ani iné procesné úkony nemôže vykonať. V zásade platí, že návrh na vydanie predbežného opatrenia môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ preukáže danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy.

Odvolací súd zhodne s okresným súdom je toho názoru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a teda v dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi.

Je nepochybné, že medzi rodičmi maloletých detí je vypätá situácia, v dôsledku čoho vzniká neprimerané napätie, ktoré nie je na prospech maloletých detí. Je potrebné, aby maloleté deti mali možnosť sa stretávať s otcom, aby nedošlo ku ich vzájomnému odcudzeniu.

Podozrenia matky maloletých detí uvádzané v odvolaní v súvislosti s E. O. otca matka maloletých detí nijakým spôsobom nepreukázala a teda ostali v rovine iba jej tvrdení. Ani tvrdenie matky o trestnom stíhaní otca pre trestný čin v súvisiaci s vyhrázaním sa únosom detí matka detí nijakým spôsobom nepreukázala.

Uvedené tvrdenia matky maloletých detí sa nepreukázali ani obsahom spisov vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/246/2014 a 13P/2/2015. Ani v jednom z týchto konaní doposiaľ nebol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia spočívajúci v zákaze styku otca s maloletými deťmi. Taktiež sa nijakým spôsobom nepreukázalo ako pravdivé tvrdenie matky maloletých detí o tom, že voči otcovi maloletých detí sa toho času má viesť trestné stíhanie v dôsledku vyhrážania sa únosom detí.

Odvolací súd prostredníctvom dotazu na Okresnom súde Zvolen zistil, že v spise 13P/2/2015 boli predložené ako listinné dôkazy „Oznámenie o trestnom stíhaní otca maloletých detí pre trestný čin zanedbania povinnej výživy“ a zároveň „Potvrdenie o spáchaní priestupku proti obč. spolunažívaniu“.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ako aj na dôvody, ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol súd prvého stupňa, a ktoré nebolo potrebné pre svoju presvedčivosť opätovne uvádzať v tomto odôvodnení, odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Na záver odvolací súd opätovne uvádza, že nariadenie predbežného opatrenia má len dočasný charakter, keď sa nerieši trvalé zverenie maloletých detí do starostlivosti jednému z rodičov. Vo veci samej bude ďalej prebiehať konanie ohľadne rozvodu rodičov maloletých detí, a tiež aj úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Matka maloletých detí bude mať možnosť preukázať, že stretávanie otca s maloletými deťmi nie je na prospech maloletých detí. Pokiaľ sa v konaní preukáže, že stretávanie otca s maloletými deťmi nie je v záujme maloletých detí, nič nebráni okresnému súdu rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletými deťmi.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.