

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/173/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809204104
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7809204104.18

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci vo veci žalobcov: X. S. N., Y. G. S. V., Y. Č. Č. V., E. XX, právne zastúpená : Mgr. Juraj Berčo, advokát, Spišská Nová Ves, Zimná 59, 2. právni nástupcovia po nebohom žalobcovi N. N., L. O.M. X.X.XXXX : N. N., J.. XX.X.XXXX, S., L. XX M. Z. N., J.. X.X.XXXX, Č. V., E. XX , proti žalovaným: 1. Profesionálna dražobná a realitná spoločnosť, s.r.o., Jánošíkova 6, Košice, právne zastúpený : JUDr. Erika Simanová, advokátka, Rožňava, Akademia Hronca 9, 2. Spravbyť s.r.o., Akademia Hronca 11, Rožňava, právne zastúpený : JUDr. Erika Simanová, advokátka, Rožňava, Akademia Hronca 9, X. Z.. K. A., J.. XX.X.XXXX, X. XXX/XX, V.M., X. S.. O. G., H. XXXX/XX, V., X. O. G., G. XXX/XX, V., X. F. Z., G. XX, V., X. F.. X. I., G.N. XXX/XX, V., X. F.. A. I., G. XXX/XX, V., X. X. S., G. XX, V., XX. F.. S. S., G. XXX/XX, V., XX. F.. S.Š. S., G. XXX/XX, V., XX. J. I., V.. E., G. XXX/XX, V., XX. Ľ. H., I. XXX/X, V., XX. D. H., W.. O., A. K., XX. S. M., G. XXX/XX, V., XX. L. H., G. XXX/XX, V., XX. Q. H., G. XXX/XX, V.M., XX. P. G., D. XXXX/XX, V., XX. S. Q., G. XXX/XX, V., XX. H. Č., S. XX, V., XX. H. J., G. XX, V.Ň., XX. I. J., G. XX, V., XX. Z. Š., G. XX, V., XX. S. Š., G. XX, V., XX. F.. H. P., G.Á. XX, V., XX. M. J., G. XX, V., XX. E. J., G. XX, V., XX. E. A., G. XX, XX. V. E., Č.. M. XX, K., XX. Z.J. Y., G. XX, V., XX. H. Y., G. XX, V., XX. F. N., G. XX, V., XX. V. O., L.. P. XXX/XX, V.M., XX. O. S., H. XXX, XX. Š. U., G. XX, V., XX. N. U., G. XX, V., Ž. X M. XX L. F.. A. I., G.N. XX, V. v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby, taktó

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcov bolo vedené konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby bytu č. 24 na 3. poschodí vo vchode č. XX bytového domu v V., s.č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie V..

Na pojednávaní dňa 16.04.2015 žalobcovia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. O náhrade trov konania navrhli rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Právna zástupkyňa žalovaných v 1.a 2. rade doručila súdu kópiu Dohody o urovaní uzavretej medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorej žalobcovia vezmú žalobu späť s tým, že žiaden z účastníkov nebude mať právo na náhradu trov konania. Žalovaní v 1. a 2. rade budú mať nároky na náhradu trov konania uspokojené zo sumy 2.004,78€ , ktorú poukázal žalovanému v 2. rade nebohý žalobca N. N. v roku 2011 titulom splnenia dlhu na úhradách za užívanie bytu a ktorá je ešte stále v dispozícii žalovaného. Za vyššie uvedeníých podmienok žalovaní súhlasia so späťvzatím návrhu.

Z obsahu Dohody o urovaní súd zistil, že bola uzavretá medzi žalobcami a žalovanými s tým, že za žalovaných v 1. a 2. rade konala ich právna zástupkyňa, žalovaný v 3. rade JUDr. K. A. konal osobne,

žalovaný v 13. rade Bc. L. H. konal osobne a za žalovaných v 4. až 36 rade konala ako spoločný zástupca F. A. I.. Predmetom dohody bolo urovanie všetkých vzájomných práv a povinností, ktoré existujú v čase podpísania tejto dohody. Vo vzťahu k tomuto súdному konaniu bolo predmetom urovnania to, že žalobcovia vezmú návrh v celom rozsahu späť s tým, že navrhnú konanie zastaviť a náhradu trov konania nepriznať. Žalobcovia akceptujú uplatnený nárok žalovaného v 1. a 2. rade o náhradu trov konania v celkovej výške 635,93€, na ich úhradu udeľujú súhlas spoločnosti SPRAVBYT Rožňava s.r.o. aby boli uspokojené zo sumy 2.004,78€ a zvyšok sumy aby bol poukázaný na účet žalobkyne. Zároveň sa účastníci dohodli aj na zastavení konaní sp. zn. 9C/15/2012 a 12C/16/2014 vedených na Okresnom súde Rožňava. Účastníci dohody si nebudú voči sebe uplatňovať žiadne iné nároky, ktoré existujú v čase uzavretia tejto dohody o urovaní, aj keď nie sú výslovne uvedené, v súlade s vôľou účastníkov tejto dohody a v súlade s celým účelom a zmyslom tejto dohody.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c). s poukazom na mimosúdnu dohodu účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.