

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208209
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: G. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. A. O. XXX, XXX XX Q. A. O., v konaní o zaplatenie 164,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 116,38 € s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,22 € od 10.9.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,66 € od 10.10.2011 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,50 € od 10.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh z a m i e t a v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 10.8.2012 do zaplatenia.

III. Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 02.09.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal úhrady sumy vo výške 164,18 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu na začatie konania odôvodnil tým, že s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825, IČO: 35 763 469, došlo dňa 24.6.2013 k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 9000889126, na podklade ktorej došlo k odplatnému prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe predmetnej Zmluvy o pripojení poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať servisné služby a ďalšie služby v zmysle uvedenej zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška je dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Ďalej uviedol, že ide o prípad keď je odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určenú povinnosť, ktorá jej vyplývala zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných obchodných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

doby viazanosti. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy o pripojení a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúrou č. 7207988077, splatnou dňa 09.08.2012, znejúcou na sumu vo výške 47,80 €, faktúrou č. 7110930530, splatnou dňa 09.11.2011, znejúcou na sumu vo výške 54,50 €, faktúrou č. 7109775357, splatnou dňa 09.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 12,66 € a faktúrou č. 7108636914, splatnou dňa 09.09.2011, znejúcou na sumu vo výške 49,22 €. Keďže si odporkyňa svoju povinnosť jej vyplývajúcu zo Zmluvy o pripojení nesplnila a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd, pričom žiadal, aby súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 164,18 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy vo výške 49,22 € od 10.09.2011 do zaplattenia, 9,50 % ročne zo sumy 12,66 € od 10.10.2011 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 54,50 € od 10.11.2011 do zaplattenia a 8,75 % ročne zo sumy 47,80 € od 10.08.2012 do zaplattenia.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky náležitosti potrebné pre rozhodnutie, preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 4C 194/2014-14 zo dňa 30.09.2014 na odstránenie väd podania, pričom jednotlivé vady podania súd riadne špecifikoval.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 19.03.2015 a zvesené dňa 15.04.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 02.09.2014 a predloženými listinnými dôkazmi: faktúrou č. 7207988077, splatnou dňa 09.08.2012, znejúcou na sumu vo výške 47,80 € (č.l. 7), faktúrou č. 7110930530, splatnou dňa 09.11.2011, znejúcou na sumu vo výške 54,50 € (č.l. 6), faktúrou č. 7109775357, splatnou dňa 09.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 12,66 € (č.l. 5) a faktúrou č. 7108636914, splatnou dňa 09.09.2011, znejúcou na sumu vo výške 49,22 € (č.l. 4), Zmluvou o pripojení zo dňa 26.02.2009 (č.l. 8), Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov (č.l. 9), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 26.02.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo aktivovať a poskytovať odporkyni vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60 so zľavneným mesačným paušálom. Odporkyňa sa predmetnou zmluvou zaviazala využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 15 mesiacov od účinnosti zmluvy, a to za odplatu vo výške 11,81 € za každý mesiac. Navrhovateľ odporkyni za ňou využívané služby vyúčtoval faktúrou č. 7207988077, splatnou dňa 09.08.2012, znejúcou na sumu vo výške 47,80 €, faktúrou č. 7110930530, splatnou dňa 09.11.2011, znejúcou na sumu vo výške 54,50 €, faktúrou č. 7109775357, splatnou dňa 09.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 12,66 € a faktúrou č. 7108636914, splatnou dňa 09.09.2011, znejúcou na sumu vo výške 49,22 €. Navrhovateľ si vo vzťahu k odporkyni uplatnil faktúrou č. č. 7207988077 zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €. Keďže si odporkyňa svoju povinnosť voči navrhovateľovi nesplnila a predmetná pohľadávka bola na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2013 postúpená navrhovateľovi, tento sa v danej veci obrátil so svojím nárokom na súd.

Nakoľko bola Zmluva o pripojení dojednaná medzi účastníkmi konania dňa 26.02.2009 a vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou bol vzťahom občiansko-právnym, preto súd aplikoval ako hmotné právo Občiansky zákonník a zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkom dospel k záveru, že navrhovateľ si podaný návrh uplatnil dôvodne v časti sumy 164,18 € a úroku z omeškania 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,22 € od 10.9.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,66 € od 10.10.2011 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,50 € od 10.11.2011 do zaplatenia. Súd mal vykonaným dokazovaním relevantne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 26.02.2009 k uzavretiu Zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa bola na základe vyššie uvedenej zmluvy povinná zotrvať v zmluvnou vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 15 mesiacov, a to za odplatu vo výške 11,81 € za každý mesiac. Právny predchodca navrhovateľa odporkyňi vystavil za poskytnuté služby faktúru č. 7110930530, splatnú dňa 09.11.2011, znejúcu na sumu vo výške 54,50 €, faktúrou č. 7109775357, splatnú dňa 09.10.2011, znejúcu na sumu vo výške 12,66 € a faktúrou č. 7108636914, splatnú dňa 09.09.2011, znejúcu na sumu vo výške 49,22 €, ktoré odporkyňa neuhradila. Keďže si odporkyňa svoju povinnosť tkvejúcu v riadnom a včasnom uhradení ceny jej poskytovaných služieb k dnešnému dňu nespĺnila a daný nárok právneho predchodcu navrhovateľa bol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpený navrhovateľovi, súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby sumu 116,38 €. Tým, že odporkyňa neuhradila svoj dlh riadne a včas, súd navrhovateľovi priznal i úrok z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých vyúčtovaných faktúr, ktorý mu v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. patril vo výške 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,22 € od 10.9.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,66 € od 10.10.2011 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,50 € od 10.11.2011 do zaplatenia tak, ako sa uvádza v jeho výrokovej časti.

Z vykonaného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní už uvedenej zmluvy ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľka. V dojednanej zmluve bola zakotvená zmluvná pokuta vo výške 47,80 €, a to za v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Takéto dojednanie je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčitým a neplatným dojednaním zmluvnej pokuty, v rozpore so zákonom, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nedojednal platným spôsobom, pri ktorých konkrétnych porušeníach povinností zo strany odporcu má navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu. Ani v návrhu nedefinoval, ktoré konkrétne povinnosti a akým konaním odporkyňa porušila ako podmienku vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z rovnakých dôvodov v dojednaní o zmluvnej pokute nie je dodržaný zákon, § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože výška pokuty alebo spôsob jej určenia musia byť priamo v písomnom dojednaní, kde bola dojednaná zmluvná pokuta. Spôsob dojednania nevyplýva z bodu 3 zmluvy. Keďže dojednanie výšky pokuty, resp. spôsobu určenia výšky pokuty nie je obsiahnuté priamo v dojednaní o zmluvnej pokute v bode 3 zmluvy, je takéto dojednanie podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčité, neplatné a v dôsledku toho pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 544 Občianskeho zákonníka neplatné. Ani z návrhu navrhovateľa nevyplýva spôsob po skutkovej, matematickej a dôkaznej stránke, akým spôsobom vypočítal a na základe akých skutkových tvrdení a dôkazov uložili pokutu odporkyňi, ktorú má zaplatiť. Súd i s prihliadnutím na neúmerne široké koncipovanie zmluvnej pokuty v uzavretej zmluve bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a nepreukázanie toho, kedy a ktoré konkrétne povinnosti mala odporkyňa v tomto prípade porušiť, navrhovateľom uplatnený nárok v tejto časti zamietol.

Súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute za uvedených okolností je aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z dôvodu neprijateľnosti neplatnou zmluvnou podmienkou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, 52a, 53 a 53a Občianskeho zákonníka. Neprijateľnosť je daná v nerovnosti podmienok podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože odporkyňa individuálne nedojednala zmluvnú pokutu, bola v predtlačí, nemohla ovplyvniť jej obsah. Je neprijateľná aj na základe § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože touto zmluvnou podmienkou, týmto dojednaním by navrhovateľ od spotrebiteľa - odporkyne, ktorá nespĺnila svoj záväzok, dosiahol, aby zaplatila neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jej záväzku, pretože podmienky stanovenia zmluvnej pokuty sankcie sú neurčité, nepreskúmateľné a preto pre odporkyňu ako spotrebiteľa zjavne nevýhodné a neprimerané k poskytnutým službám. Preto podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka táto neprijateľná podmienka je zároveň z dôvodu neprijateľnosti neplatnou podmienkou. Na základe neplatného zmluvného dojednania

nevznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Priznaním takého nároku by súd navrhovateľovi priznal bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka „plnenie z neplatného právneho úkonu“.

V tomto smere súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 v druhovo totožnej veci, ktorá sa týkala zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, elektronických komunikácií, kde odkazom na všeobecné obchodné podmienky bola dojednaná zmluvná pokuta. S poukazom na sporový prípad v bode 3 zmluvy nebola dohodnutá zmluvná pokuta čo do výšky, neboli dohodnuté konkrétne spôsoby porušenia povinností. Bod 3 odkazoval na všeobecné podmienky čo do konkrétneho konania, ktoré má byť považované za porušenie povinností, pričom výška zmluvnej pokuty bola pevne stanovená vo výške 47,80, bez ohľadu na to o aké porušenie sa bude jednať. S poukazom na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 dojednanie zmluvnej pokuty, porušenia povinností v príčinnej súvislosti so zmluvnou pokutou, výšky zmluvnej pokuty v obchodných podmienkach je neprijateľné. Dôkazné bremeno je na navrhovateľovi, aby preukázal, že osobitne oboznámil odporcu - spotrebiteľa so všeobecnými podmienkami, na ktoré sa odvoláva a s inými prílohami. V pochybnostiach sa má za to, že navrhovateľ odporcu neoboznámil, že sa s obsahom všeobecných podmienok neoboznámil. K navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb pre spotrebiteľa sa viaže vyššia informačná povinnosť. V pochybnostiach je potrebné spotrebiteľské zmluvy vykladať v prospech spotrebiteľa, pretože dodávateľ je fakticky vo výhodnejšom postavení, má odbornú prevahu. Nález ústavného súdu poukazuje aj na nález ústavného súdu zo dňa 6.11.2007 sp. zn. II. ÚS 3/06 na zásadu „poctivosti v oblasti ochrany spotrebiteľa a princíp dôvery“. Zásada poctivosti sa prejavuje okrem iného aj tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť, ak sa jedná o formulárovú zmluvu, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma. Zmluvné dojednanie nesmie byť vo výrazne menšej veľkosti než okolitý text. Nesmie byť umiestnené v takých oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Táto zásada má dopad i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Obchodné podmienky pri spotrebiteľských zmluvách majú plniť predovšetkým úlohu, že majú obsahovať dohodu technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby do nich dodávateľ neprehľadným, zložitým spôsobom formuloval a malým písmenom skryl zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých už vopred predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa, napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute. Ak takto dodávateľ postupoval, Ústavný súd ČR mal za to, že si nepočínal v právnom vzťahu poctivo a takému počínaniu nie je možné priznať právnu ochranu. Z toho ustálil Ústavný súd ČR záver, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania, ktoré zakladajú zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka), zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripojil svoj podpis).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov konania odporkyňi nepriznal, nakoľko tak navrhovateľ, ako i odporkyňa mali v konaní úspech iba čiastočný. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie istiny vo výške 116,38 € spolu s príslušenstvom, v ktorej časti súd jeho návrhu vyhovel a naopak odporkyňa bola úspešná čo do istiny vo výške 47,80 € s príslušenstvom, do ktorého nároku súd návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).