

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010253
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému X. E. a obvinenému X. E. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 15. apríla 2015 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Stanislavou Klempovou a obvinenými X. E.Á. a X. E. dňa 30.9.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinení:

1./ X. E. S. W. Á. I. S. N., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom M., B. XXX/XX,

2./ X. E. S. W. Á. I. S. N., XX.XX.XXXX vo Vyškove, ČR, trvale bytom M., J..N.. O. XXXX/XX.

s ú v i n n í , ž e

dňa 23.11.2013 v čase asi o 00,30 hod v Skalici, na ul. Strážnickej v pohostinstve zv. U Hasičov, spoločne s už odsúdenými W. Z. a L. G. počas prevádzky, v prítomnosti viacerých hostí a po predchádzajúcom požití alkoholu a opakovaných vzájomných atakoch a nezhodách spôsobili verejné pohoršenie tak, že X. E. strčil rukami do hrude W. Z. následkom čoho tento spadol cez stoličku na zem a hlavou sa udrel o stenu, čím mu bolo takto spôsobené zranenie opuch a hematóm ľavej časti temena hlavy, následne W. Z. vyšiel pred pohostinstvo, kde chcel udrieť rukou X. E., na ktorého sa ohnal, pričom spadol na zem a X. E. ho fyzicky napadol, ako aj jeho priateľku B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., W. XXXX/X, ktorú udrel raz rukou do oblasti tváre a takto jej spôsobil zranenie - hematóm ľavej časti tváre a W. Z. viac krát kopol nohou po celom tele a viac krát o udrel rukami zovretými v päšť do oblasti tváre, kde mu spôsobil zranenia a to odreniny na hlave, tržnú ranu spodnej pery, potom pribehol k nim L. G., ktorý začal odtíhať od W. Z. X. E., s ktorým sa navzájom fyzicky napádali a zápasili spolu, následne sem pribehol X. E., ktorý začal odtíhať od X. E., L. G., pričom s ním zápasil, kde sa L. G. zahryzol zubami do hrude X. E., X. E. viac krát udrel päťou do tváre L. G., aby sa zbavil zahryznutia. Následne sa na to všetci rozišli, ale po chvíli na chodníku pri Zelenom moste sa X. E. zahnal po L. G. a chcel ho udrieť, pričom k X. E. pristúpil L. G., ktorý ho udrel hlavou do oblasti tváre, následkom čoho X. E. spadol bezvládne na zem a udrel sa hlavou o zábradlie, pričom mu takto spôsobil ďalšie zranenia a to tržnú ranu vlasovej časti hlavy, spojenú s krátkym bezvedomím a bolesťou hlavy, povrchovú ranu ľavého prsníka, vybitý vrchný druhý rezák I. sin a čiastočne vybitý prvý vrchný I. dx, následkom čoho bol X. E. privolanou sanitkou RZP prevezený do Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Skalici k ošetreniu, kde bol aj následne ošetrený na chirurgickej ambulancii - UPS u MUDr. Ivan Slovianyn a vyšetrený na neurologickej ambulancii u MUDr. Petra Valáška, následne liečený u MUDr. Čuboňa a MUDr. Skálovej. Lekárske vyšetrenie vyhľadali aj

W. Z. a B. W. zo Skalica dňa 23.11.2013, pričom boli jednorazovo ošetrení v chirurgickej ambulancii - UPS v Skalici,

teda

fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného,

čím spáchali

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený X. E.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinený X. E.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 1.10.2014 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 30.9.2014 s obvinenými X. E., W. Z., L. G. a X. E.. Vec je vedená pod sp. zn. 4T/146/2014. Trestná vec obv. X. E. a obv. X. E. bola uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 4T/146/2014-198 zo dňa 17.12.2014 vylúčená na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 4T/179/2014

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinení X. E. a X. E. uznali vinu zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinení tiež súhlasili s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený X. E. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený X. E. všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený X. E. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

Obvinený X. E. všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvinených na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvineným ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)