

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/100/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203390
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8611203390.9

Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcov 1. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX/X, XXX XX D., občan SR, 2. W. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX/X, XXX XX D., občan SR, 3. Y. S., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E. č. XXX/X, XXX XX D., občan SR zastúpení JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Hrnčiarska č. 1619/42 proti žalovanému S. D., nar. XX.XX.XXXX, N. D. č. XXX/XX, XXX XX D., občan SR, zastúpený Advokátska kancelária VALO & PARTNERS, s.r.o., 080 01 Prešov, Konštantínova č. 3, IČO: 36 868 434 o zriadenie vecného bremena s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1. rade náhradu trov konania vo výške 620,20 eura (súdny poplatok 99,50 eura, trovy právneho zastúpenia 475,30 eura a trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 45,40 eura), žalobcovi v 2. rade náhradu trov konania vo výške 520,70 eura (trovy právneho zastúpenia 475,30 eura a trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 45,40 eura) a žalobkyni v 3. rade náhradu trov konania vo výške 520,70 eura (trovy právneho zastúpenia 475,30 eura a trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 45,40 eura) na účet právneho zástupcu JUDr. Dušana Maruščáka, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobcovia v 1. až 3. rade sa žalobou podanom na súde dňa 07.06.2011 domáhali určenia, že nadobudli právo zodpovedajúce vecnému bremenu prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez parcelu č. KN 145, zast. plochy a nádvoria, kat. územie Potoky.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 2C/100/2011-159 zo dňa 4.3.2013 súd určil, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú oprávnení z vecného bremena viažuceho sa k nehnuteľnosti, ktoré pozostáva z ich práva prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez parcelu č. KN 145, zastávané plochy a nádvoria vo výmere 289 m², vedenú na LV č. 156, kat. úz. Potoky na parcelu č. C KN 141, zastávané plochy a nádvoria vo výmere 776 m² vedenú na LV č. 93, kat. úz. Potoky, že žalobkyňa v 3. rade je oprávnená z vecného bremena viažuceho sa k nehnuteľnosti, ktoré pozostáva z jej práva prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez parcelu č. KN 145, zastávané plochy a nádvoria vo výmere 289 m², vedenú na LV č. 156, kat. úz. Potoky na parcelu č. C KN č. 144, záhrada vo výmere 148 m² a na parcelu č. KN 148 záhrady vo výmere 219 m² vedenú na LV 151, kat. úz. Potoky. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade náhradu trov konania vo výške 574,80 eur (súdny poplatok 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia 475,30 eur), žalobcovi v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 475,30 eur a žalobkyni v 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 475,30 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Dušana Maruščáka, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žaloba sa zamieta a žalobcovia v 1. a 3. rade sú povinní zaplatiť žalovanému trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti

rozsudku. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že nárok žalobcov v 1. až 3. rade je bezpredmetný, pretože žalobcovia v 1. až 3. rade na podanom návrhu spočívajúcom v dvoch odlišných nárokoch nepreukázali naliehavý právny záujem podľa § 80c O.s.p.. Ako ďalej uviedol žaloba žalobcov v 1. až 3. rade podľa § 103 a nasl. O.s.p. trpí procesnou vadou, pretože v predmetnom konaní na strane žalobkyne v 3. rade mal vystupovať aj spoluvlastník jej nehnuteľnosti v k. úz. Potoky, ktorým je Michal Adamečko. Žalovaný vo svojom odvolaní vyslovil záver, že právo prechodu po parcele č. 145 kat. úz. Potoky viazalo sa len na osobu Jozefa Jancuru, nar. 15.2.1943 a toto zaniklo jeho smrťou (poukázal na dedičský spis sp. zn. 5D 368/2010 OS Svidník), čo zodpovedá i hmotnoprávnemu ustanoveniu podľa § 151p ods. 4 OZ (vecné bremeno osobnej povahy - in personam), ani prípadné vyhovie žaloby by hrubo odporovalo i hmotnoprávnemu ustanoveniu podľa § 151p ods. 3 OZ, lebo takýmto rozhodnutím by vznikol hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou. Žalovaný poukázal i na to, že súd pochybil pri priznaní nároku na náhradu trov konania v prospech žalobcov v 1. až 3. rade, pretože zriadenie vecného bremena medzi žalovaným a žalobcami v 1. až 3. rade bránil právoplatný rozsudok Okresného súdu Svidník a pokiaľ napriek tomu súd určil existenciu vecného bremena v prospech žalobcov v 1. až 3. rade, tak keďže vznik sporu nezavinil žalovaný, náhradu trov súdneho konania nemal súd priznať žiadnemu z účastníkov s použitím § 150 O.s.p..

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/104/2013-197 zo dňa 2.10.2013 odvolací súd rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2C/100/2011-159 zo dňa 4.3.2013 vo veci samej potvrdil, pričom predmetný rozsudok zrušil vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd považoval námietku, že sa prvostupňový súd nezaoberal pri rozhodovaní o trovách konania aplikáciou výnimočného ust. § 150 O.s.p. za dôvodnú odvolaciu námietku, pričom uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania bude s aplikáciou ust. § 150 O.s.p. sa vysporiadať. Ako ďalej uviedol predpokladom použitia tohto ustanovenia je, aby išlo o prípady hodné osobitného zreteľa, posudzované ako na strane toho, komu má byť náhrada trov priznaná, tak aj na strane účastníka, ktorý by bol ináč povinný trovy konania nahraďiť. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa sa prihliada predovšetkým na osobné, majetkové pomery, ako aj na ďalšie pomery všetkých účastníkov, okolnosti podania návrhu na začatie konania a uplatňovanie práva účastníka, postoje účastníkov v konaní, ako aj na zohľadnenie dopadu rozhodnutia o trovách konania na povinného, tak aj oprávneného účastníka z titulu práva na náhradu trov konania. Je potrebné vziať na zreteľ tiež i to, či možno od žalobcov spravodlivo žiadať, aby si náklady vzniknuté v súvislosti s predmetným konaním hradili sami. Keďže súd prvého stupňa sa s aplikáciou výnimočného ust. § 150 O.s.p. nevysporiadal, rozhodnutie prvostupňového súdu o náhrade trov konania odvolací súd považoval za predčasné, preto predmetný rozsudok vo výroku o náhrade trov konania zrušil v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takého rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom.

V sporovom konaní (ako je tomu nepochybne v danom prípade konania o zriadenie vecného bremena s prísl.) sa povinnosť nahraďiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci, resp. zásadou zodpovednosti za výsledok, ktorá znamená, že účastník konania, ktorý bol v spore úspešný má nárok na náhradu trov konania. Zásadne sa uhrádzajú trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. Len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania.

Môže tak urobiť podľa ust. § 150 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody osobitného zreteľa, nemusí súd náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Po opätovnom preskúmaní obsahu spisu a jeho doplnení dospel súd k záveru, že žalovaným tvrdené skutočnosti neodôvodňujú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a nepriznanie náhrady trov konania žalobcom v 1. až 3. rade, ktorí mali vo veci plný úspech (rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2C/100/2011-159 zo dňa 4.3.2013 bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co 104/2013-197 zo dňa 2.10.2013 potvrdený ako vecne správny). Súd v danom prípade prihliadol na postoj žalovaného v tomto konaní, a to že žalovaný od začiatku súdneho konania neuznával oprávnenosť nároku žalobcov v 1. až 3. rade, a preto si musel byť vedomý, že v prípade neúspechu v spore bude povinný znášať aj náklady súdneho konania. Žalobcovia v 1. až 3. rade pred podaním žaloby podnikli neúspešné kroky na mimosúdne riešenie sporu, keď iniciovali konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte na vtedajšej Správe katastra Stropkov, pričom žalovaný rezolútne odmietol ich snahu a akceptovanie práva vecného bremena. Následne aj v súdnom konaní, pri svojom prvom úkone (stanovisko žalovaného k žalobe zo dňa 04.07.2011), žalovaný jednoznačne odmietol akceptovať právo žalobcov na prechod k ich nehnuteľnostiam. Súd v danom prípade prihliadal aj na majetkové, sociálne a osobné pomery žalovaného a uzavrel, že jeho majetkové pomery taktiež neodôvodňujú aplikáciu ust. § 150 O.s.p.. Podľa súdu príjem žalovaného a jeho majetkové pomery nie sú také nízke, aby úspešní žalobcovia v 1. až 3. rade nemali priznanú náhradu trov konania v plnej výške, vrátane trov odvolacieho konania. Žalovaný S. D., nar. XX.XX.XXXX je podľa rozhodnutia Ministerstva vnútra SR, sekcie riadenia ľudských zdrojov, odboru sociálneho zabezpečenia č. MV-SRZL-43.432-1/SZ-2010 zo dňa 02.03.2010 od 01.01.2010 poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 597,27 eura mesačne. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník ďalej vyplýva, že žalovaný Andrej Sakala, je evidovaný v registri poistencov a platiteľov ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 01.11.2014 u zamestnávateľa Ministerstvo obrany Slovenskej republiky Letecká základňa Prešov, so sídlom Vranovská 68, 080 01 Prešov. Z výpisu mzdového listu žalovaného Andreja Sakalu, predloženého Vojenským ústavom Prešov je zrejmé, že jeho pravidelný mesačný príjem od mesiaca november 2014 činní cca 340 eur. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 655 127 6138 zo dňa 04.05.2010 je manželka žalovaného od 19.03.2010 poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 279,70 eura mesačne a podľa oznámenia Mestského úradu Svidník má manželka žalovaného uzatvorený aj pracovný pomer na dobu od 1.7.2014 do 30.6.2016 s miestom výkonu práce v chránenej dielni na kamerovom systéme mesta Svidník s pravidelným mesačným príjmom 352 eur. Súd ma ďalej za preukázané, že žalovaný Andrej Sakala je spoluvlastníkom trojizbového bytu vo Svidníku, vlastníkom garáže nachádzajúcej sa vo Svidníku, spoluvlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Duplín, vlastníkom záhradnej chatky nachádzajúcej sa v obci Potoky, spoluvlastníkom pozemkov - trvalé trávnaté porasty, zastavané plochy a nádvoria evidovaných na LV č. 39, k. ú. Potoky, pozemku - záhrady evidovaného na LV č. 178, k. ú. Potoky, viacerých pozemkov - orná pôda evidovaných na LV č. 234, LV č. 207 a LV č. 310, k. ú. Potoky, viacerých pozemkov - lesné pozemky evidovaných na LV č. 267, k. ú. Potoky. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Citroën Saxo 1.1l rok výroby 2002 a traktor továrenskej značky Zetor 5211. Súd má za to, že v danom prípade okolnosti na strane žalovaného s prihliadnutím na jeho majetkové pomery nezakladajú dôvody na nepriznanie trov konania úspešným žalobcom v 1. až 3. rade, a preto nie je možné od žalobcov v 1. až 3. rade spravodlivo požadovať, aby si trovy konania hradili sami.

Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, preto úspešným žalobcom 1. až 3. priznal plnú náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania spolu vo výške 1.661,60 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur, trov právneho zastúpenia a trov odvolacieho konania pri tarifnej odmene za 1 úkon právnej služby podľa 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške za rok 2011: 57 eur, rok 2012: 58,69 eura, rok 2013: 60,07 eura, výške zníženej tarifnej odmeny podľa § 13 ods. 2 vyhl. rok 2011: 28,50 eur, rok 2012: 29,34 eura, rok 2013: 30,03 eura.

- u žalobcu v 1. rade zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eura a z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 30.5.2011, podanie žaloby dňa 3.6.2011, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, podanie zo dňa 2.3.2012, účasť na ohliadke na mieste samom dňa 27.3.2012, podanie zo dňa 18.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, t.j. 1x 57 eur + 2x 28,50 eura + 3x 29,34 eura + 3x 30,03 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura (rok 2011) + 3x rež. paušál po 7,63 eura (rok 2012) + 3x rež. paušál po 7,81 eura (rok 2013)

+ náhrada za stratu času 8,23 eura (2x12,35 eura = 24,70 eura : 3 = 8,23 eura, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + náhrada za stratu času 16,94 eura (4x12,71 eura = 50,84 eura : 3 = 16,94 eura, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min, účasť na ohliadke - cesta na ohliadku Stropkov - Potoky 15 min.) + náhrada za stratu času 17,34 eura (4x13,01 eura = 52,04 eura : 3 = 17,34 eura, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 a účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + DPH 20% 72,13 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 475,30 eura, a trovy odvolacieho konania vo výške 45,40 eura, za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 5.6.2013, t.j. 1x 30,03 eura + rež. paušál 7,81 eura + DPH 20% 7,56 eura, teda spolu trovy konania žalobcu v 1. rade 620,20 eura (súdny poplatok 99,50 eura + trovy právneho zastúpenia 475,30 eura + trovy odvolacieho konania 45,40 eura), podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 2, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

- u žalobcu v 2. rade z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 30.5.2011, podanie žaloby dňa 3.6.2011, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, podanie zo dňa 2.3.2012, účasť na ohliadke na mieste samom dňa 27.3.2012, podanie zo dňa 18.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, t.j. 1x 57 eur + 2x 28,50 eura + 3x 29,34 eura + 3x 30,03 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura (rok 2011) + 3x rež. paušál po 7,63 eura (rok 2012) + 3x rež. paušál po 7,81 eura (rok 2013) + náhrada za stratu času 8,23 eura (2x12,35 eura = 24,70 eura : 3 = 8,23 eura, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + náhrada za stratu času 16,94 eura (4x12,71 eura = 50,84 eura : 3 = 16,94 eura, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min., účasť na ohliadke - cesta na ohliadku Stropkov - Potoky 15 min) + náhrada za stratu času 17,34 eura (4x13,01 eura = 52,04 eura : 3 = 17,34 eura, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 a účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + DPH 20% 72,13 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 475,30 eura, a trovy odvolacieho konania vo výške 45,40 eura, za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 5.6.2013, t.j. 1x30,03 eura + rež. paušál 7,81 eura + DPH 20% 7,56 eura, teda spolu trovy konania žalobcu v 2. rade 520,70 eura (trovy právneho zastúpenia 475,30 eura + trovy odvolacieho konania 45,40 eura), podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 2, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

- u žalobkyne v 3. rade z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 30.5.2011, podanie žaloby dňa 3.6.2011, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, podanie zo dňa 2.3.2012, účasť na ohliadke na mieste samom dňa 27.3.2012, podanie zo dňa 18.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, t.j. 1x 57 eur + 2x 28,50 eura + 3x 29,34 eura + 3x 30,03 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura (rok 2011) + 3x rež. paušál po 7,63 eura (rok 2012) + 3x rež. paušál po 7,81 eura (rok 2013) + náhrada za stratu času 8,23 eura (2x12,35 eura = 24,70 eura : 3 = 8,23 eura, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + náhrada za stratu času 16,94 eura (4x12,71 eura = 50,84 eura : 3 = 16,94 eura, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min., účasť na ohliadke - cesta na ohliadku Stropkov - Potoky 15 min.) + náhrada za stratu času 17,34 eura (4x13,01 eura = 52,04 eura : 3 = 17,34 eura, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 a účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + DPH 20% 72,13 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 475,30 eura, a trovy odvolacieho konania vo výške 45,40 eura za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 5.6.2013, t.j. 1x30,03 eura + rež. paušál 7,81 eura + DPH 20% 7,56 eura, teda spolu trovy konania žalobkyne v 3. rade 520,70 eura (trovy právneho zastúpenia 475,30 eura + trovy odvolacieho konania 45,40 eura), podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 2, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.