

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210321
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210321.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56 007 043, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému V.I. W., I.. XX. X. XXXX, bytom Y. K., B. XXX, o zaplatenie 913,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 913,31 eura, úroku z omeškania vo výške 18,35 eura, vyčísleného od 6. 9. 2014 do 4. 12. 2014 zo sumy 913,30 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 913,31 eura od 5. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 3806165895, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným dňa 24. 6. 2018, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 2987,45 eura, ktorý sa zaviazal splatiť v 84 splátkach po 67,82 eura mesačne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 206,74 eura, úroku vo výške 47,24 eura, zosplatennej istiny vo výške 635,49 eura a poisťného vo výške 23,83 eura. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 20. 8. 2014.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 2. 4. 2015, č. k. 10C/42/2015-44, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 7. 4. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 15. 4. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpaní, splátok a úhrad a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 8. 7. 2008 úverovú zmluvu č. 3806165895, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 90000 Sk, t. j. 2987,45 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 2043 Sk, t. j. 67,82 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 20,59 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške 22,9 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov nebola v zmluve uvedená. Účastníci zmluvy si dojednali aj poistenie dočasnej straty schopnosti splácať úver s výškou poistného 144 Sk, t. j. 4,78 eura, mesačne.

Podľa hlavy 6 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Výzvou zo dňa 20. 8. 2014 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 1018,07 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa splátkového kalendára žalovaný uhradil žalobcovi spolu 4674,85 eura. Na istinu bola z vykonaných úhrad započítaná suma 2145,22 eura, na úrok suma 2204,52 eura a na poistenie suma 325,11 eura.

Dňa 19. 11. 2014 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona o SÚ, v znení účinnom k 31. 7. 2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o SÚ, v znení účinnom k 31. 7. 2008, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8aa ods. 1 zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 90000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 84 splátkach po 2043 Sk. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva preto musela obsahovať, v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Po prvýkrát pritom musel byť uvedený údaj povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2, ku ktorému došlo prvýkrát ku dňu 29. 4. 2008. V čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku ktorému došlo dňa 8. 7. 2008 akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy zo dňa 24. 6. 2008 žalovaným, preto už údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov bol podstatnou náležitosťou zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že uzatvorená zmluva uvedený údaj neobsahovala, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi by preto prislúchalo len právo na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 90000 Sk, t. j. 2987,45 eura a poistného, ktorého celková výška predstavovala podľa výpisu čerpaní, splátok a úhrad, predloženého žalobcom, 348,94 eura, spolu 3336,39 eura. Keďže žalovaný celkovo zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu 4674,85 eura, žalobcovi neprislúchalo žiadne plnenie. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnému žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.