

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/134/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010311
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obvineného mladistvého Y. J., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2022 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava a obžalovaným mladistvým Y. J. dňa 09.11.2022, v tomto znení:

Obvinený mladistvý Y. J., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom L., M. H. X, bez prihlásenia bytom L., Č. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

je v i n n ý,

1) že dňa 27.05.2022, v čase medzi 12.00 h až 12.10 h, v Rožňave, vošiel do budovy Strednej odbornej školy G. na K. U. Č.. X, kde chodbou prešiel k dverám do 3.A triedy, do ktorej vošiel a z batoha odloženého pri prednej lavici v strednom rade, patriaceho poškodenému O. N., vybral peňaženku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 32 eur, a z budovy školy následne odišiel, čím poškodenému O. N. spôsobil škodu vo výške 32 eur;

2) že dňa 28.05.2022 v čase medzi 10.30 h až 11.00 h, v Rožňave, prišiel ku garáži rodinného domu na ulici B. X. Č.. XXX/XXX, kde tam prítomnej majiteľke rodinného domu - poškodenej W.. N. Č. uviedol, že po jej záhrade sa pohybuje cudzia osoba, a po tom, čo poškodená odišla záhradu skontrolovať, z odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Citroën C3 Aircross, EČV: L., cez pootvorené predné okno na strane vodiča vybral z kabelky poškodenej koženú peňaženku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1 300 eur, čím poškodenej W.. N. Č. spôsobil škodu vo výške 1 300 eur;

3) že dňa 12.06.2022 v čase okolo 15.30 h v Rožňave, vošiel na chodbu chirurgického oddelenia na 2. poschodí Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory na Špitálskej ulici č. 1, kde zdravotnej sestry - poškodenej W. M. uviedol, že hľadá svojho strýka, na čo mu poškodená uviedla, že osoba, ktorú hľadá sa na oddelení nenachádza a vyzvala ho, aby z oddelenia odišiel, a po tom, čo sa od neho poškodená vzdialila, obvinený vošiel cez pootvorené dvere do izby sestier, kde z kabelky poškodenej W. M. vybral peňaženku a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 10 eur, následne prešiel do kuchynky a z kabelky patriacej poškodenej F. Q. vybral peňaženku, z ktorej taktiež odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10 eur, čím poškodeným W.L. M. a F. Q. spôsobil škodu jednotlivo každej z poškodených vo výške 10 eur;

4) že dňa 13.06.2022 v čase okolo 10.00 h v Rožňave, prišiel k zadným neuzamknutým vchodovým dverám do predajne potravín N. na V. ulici č. X6, cez ktoré vošiel na chodbu a pokračoval do šatne, odkiaľ z kabelky patriacej poškodenej R. M. vybral peňaženku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 70 eur, peňaženku zahodil a z predajne ušiel preč, čím poškodenej R. M. spôsobil škodu vo výške 70 eur;

5) že dňa 14.06.2022 v čase okolo 11.00 h v Rožňave, vošiel do bytového domu na Y. ulici č. X, otvoril neuzamknuté vchodové dvere do bytu nachádzajúceho sa na prízemí vpravo obývaného poškodenu

R. W. a jej manželom, vošiel do bytu a prešiel do spálne, odkiaľ zo stolíka zobral peňaženku, pričom počas odchodu z bytu na schodisku bytového domu odcudzil z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 173 eur a peňaženku zahodil, čím poškodenej R. W. spôsobil škodu vo výške 173 eur;

6) že dňa 15.06.2022 v čase okolo 09.30 hod., v Rožňave, vošiel do dvora administratívnej budovy na Č.V. X. U. Č.. X, kde cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do priestorov Advokátskej kancelárie V.. W. O., kde z kabelky odloženej pri písacom stole patriacej poškodenej V.. M. Z. vybral peňaženku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60 eur, a z kancelárie ušiel preč, čím poškodenej V.. M. Z. spôsobil škodu vo výške 60 eur;

7) že dňa 17.06.2022 v čase medzi 14.45 h až 15.00 h v Rožňave, vošiel do budovy Základnej školy L. N. H. s vyučovacím jazykom maďarským na ulici N. Č.. X, cez chodbu sa presunul do šatne upratovačiek, kde v drevenej skrinke prehľadal kabelku patriacu poškodenej W. J., pričom z peňaženky odloženej v kabelke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50 eur, a z budovy následne odišiel, čím poškodenej W. J. spôsobil škodu vo výške 50 eur;

8) že dňa 25.06.2022 v čase okolo 15.00 h v Rožňave, vošiel cez neuzamknutú vstupnú bránu na pozemok rodinného domu na Č. X. U. Č.. XXX, obývaného poškodenou R. R. a jej synom, kde cez otvorené vchodové dvere vošiel do predsiene domu, z vešiaku na stene zvesil kabelku, vyšiel na dvor, a z peňaženky odloženej v kabelke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 360 eur, pričom kabelku s peňaženkou následne ponechal na zemi pri rodinnom dome a ušiel preč, čím poškodenej R. R. spôsobil škodu vo výške 360 eur;

9) že dňa 01.07.2022 v čase medzi 13.45 h až 14.00 h v obci N. B., okres Rožňava, vošiel do priestorov predajne potravín na K. ulici č. XXX, pristúpil k pokladničnej zóne a z pootvorenej zásuvky na pokladni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1 200 eur a z predajne následne odišiel, čím poškodenému podnikateľskému subjektu W. N. - H. - I. M., so sídlom K. XXX, XXX XX N. B., IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 1 200 eur, pričom počas prenasledovania zamestnancami predajne odcudzenú finančnú hotovosť odhodil na zem a ušiel preč;

10) že dňa 02.07.2022 v čase okolo 20.50 h v Rožňave, vošiel do pohostinstva L. na Č. X. U. Č.. XX, kde poškodenú S. N. požiadal o privolanie taxíka, čo poškodená odmietla a požiadala obvineného, aby pohostinstvo opustil, pričom počas toho ako poškodená odišla po tovar do skladu, sa obvinený presunul k barovému pultu, spod ktorého vybral krabicu s tržbou a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 105 eur, čím poškodenej S. N. spôsobil škodu vo výške 105 eur;

11) že dňa 04.07.2022 v čase okolo 10.00 h v Rožňave, vošiel do pobočky B. M. sporiteľne, a. s., na I. Z. Č.. XX, kde zamestnankyňu pobočky - poškodenú S. Q. požiadal o pohár vody na zapitie tabletky, pričom počas toho, ako ho poškodená sprevádzala do kuchynky, využil jej nepozornosť a z kabelky, ktorú mala poškodená položenú na stoličke, odcudzil peňaženku obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 50 eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, bankomatovú kartu Slovenská sporiteľňa, kartu poisťovňa a kartu Dr. Max, čím poškodenej S. Q. spôsobil škodu najmenej vo výške 86 eur;

12) že dňa 07.07.2022 v čase okolo 07.30 h v Rožňave, vošiel do baru Y. na N. U. Č.. X, a počas toho, ako zamestnankyňa baru - poškodená S. Z. rozkladala stoly na terase baru, sa obvinený presunul za barový pult, odkiaľ z kabelky patriacej poškodenej ukradol peňaženku obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 20 eur, čím poškodenej S. Z. spôsobil škodu vo výške 20 eur;

a celkovo tak jednotlivým poškodeným spôsobil škodu vo výške 3 476 eur,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného úradu Rožňava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-RV-OVVS-2021/000889 zo dňa 09.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2021, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a zároveň

na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/3/2021 zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, bol uznaný vinným aj zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a),

ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. f) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1) až 12) výrokovej časti rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 5) a 8) výrokovej časti rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1) až 12) výroku rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 105/2022 Z. z.,

skutkami v bodoch 5) a 8) výroku rozsudku

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona

a súd ho za to

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4, 5 Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému mladistvému Y. J. zastúpenému zákonným zástupcom Y. J. st., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Č. XX, ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- 1) O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Š. XX, vo výške 32 eur (tridsaťdva eur);
- 2) W. N. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. X. XXX/XXX, vo výške 1 300 eur (tisícristo eur);
- 3) W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., T. X, vo výške 10 eur (desať eur);
- 4) F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Z. XXX/XX, vo výške 10 eur (desať eur);
- 5) R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N. X, vo výške 70 eur (sedemdesiat eur);
- 6) R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, L., Y. XXX/X, vo výške 173 eur (stosedemdesiattri eur);
- 7) V. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, vo výške 60 eur (šesťdesiat eur);
- 8) W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, okres Rožňava, vo výške 50 eur (päťdesiat eur);
- 9) R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Č. X. XXX, vo výške 360 eur (tristošesťdesiat eur);
- 10) S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Š. XX, prechodne bytom L., N. XX, vo výške 105 eur (stopäť eur);
- 11) S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., S. X, vo výške 86 eur (osemdesiatšesť eur);
- 12) S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. XXX/XX, vo výške 20 eur (dvadsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený mladistvý Y. J. je trestne stíhaný pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona

Dňa 10.11.2022 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry Rožňava na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava a obvineným mladistvým Y. J., dňa 09.11.2022.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia samosudca preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 09.11.2022, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Rožňava, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý pripojený spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinený mladistvý na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného zákona ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.