

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010124
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010124.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 16.04.2015 takto

rozhodol:

V.

C. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J.- A. hrdinov, ul. J.. S. XXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

ako otec T. C., nar. XX.XX.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom V. súdu J. I. sp.zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 18.01.2013 tak, že na výživu dcéry má prispievať sumou 70 € mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. C.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v Košiciach a inde úmyselne pravidelne neplní a za obdobie od 01.05.2013 až doposiaľ mal zaplatiť 1 680 €, zaplatil 840 €, čím tak na výživnom dlhuje 840 €,

- napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 31.10.2012, sp.zn. 3T/95/2012 k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm.c/ Tr.zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy,

- ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

- ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zároveň Vás poučujem, že v zmysle ust. § 86 písm.a/ Tr.zák., ak obvinený podá odpor a súčasne zaplatí dlžné výživné, súd ho spod obžaloby oslobodí.