

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312211322
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312211322.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľa: X., zastúpený: JUDr. Igor Klamár, advokát, Družstevná 5, Bratislava, proti odporkyni: Q. zastúpená: Advokátska kancelária Peter Kotvan, s.r.o., Na vřšku 6, Bratislava o zaplatenie 21.595.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania 1.913,34 eur, Advokátskej kancelárii Peter Kotvan, s.r.o., Na vřšku 6, Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.8.2012 domáhal sa proti odporkyni 1. rade Q. a proti odporcovi 2. rade H. zaplatenia 21.595,- eur s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 21.595,- eur od 2.6.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe dohody o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom zo dňa 04.11.2010 odporca 1. rade uznal svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške 24.095,- eur pozostávajúci z istiny 17.000,- eur a z úrokov vo výške 1,5 % mesačne z istiny od 27.10.2009 do 01.06.2012 v celkovej výške 7.095,- eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v splátkach. V prípade nedodržania termínu a výšky splátok sa dohodli na zaplatení úroku o výške 0,05% za každý deň omeškania až do zaplatenia celej dlžnej čiastky. Odporca v 2. rade sa zaviazal v prípade neuhradenia dlhu prevziať na seba ako ručiteľ v plnej miere povinnosť odporcu 1. rade. Dlž bol uznaný písomne čo do dôvodu aj výšky, podpisy navrhovateľa aj odporcov 1. rade a 2. rade boli osvedčené notárom. V podanom návrhu ďalej uviedol, že odporca 1. rade zaplatil dňa 05.12.2011 čiastku vo výške 2.300,- eur, dňa 13.12.2011 čiastku vo výške 200,- eur, preto nezaplatená istina predstavuje sumu 21.595,- eur.

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 39Ro/761/2012 zo dňa 25.09.2012, proti ktorému odporcovia v lehote stanovenej zákonom podali odpor s odôvodnením. V dôsledku podaného odporu zo zákona zrušuje a platobný rozkaz v plnom rozsahu podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Odporcovia v podanom odpore uviedli, že v dohode o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom je uvedený právny dôvod uznania dlhu, ktorý vznikol nevrátením zálohy na prevod obchodného podielu spoločnosti KEPI, s.r.o. Bratislava, pričom v texte uznania je uvedené, že vzhľadom na to, že sa prevod obchodného podielu neuskutočnil, záloha mala byť veriteľovi vrátená. Navrhovateľ na základe zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 27.07.2009 zaplatil zálohu na prevod obchodného podielu sumu 17.000,- eur S.. K realizácii predmetnej kúpy obchodného podielu však nedošlo a navrhovateľ v roku 2011 žiadal od spoločnosti KEPI, s.r.o. vrátiť zaplatenú zálohu.

Odporkyňa v 1. rade poukázala na skutočnosť, že uznať možno iba existujúci dlh, ktorý musí byť špecifikovaný čo do dôvodu a výšky, domnienka existencie dlhu založená uznaním dlhu je domnienku vyvrátiteľnou, čo znamená, že dlžník ktorý uznal svoj dlh môže namietat, že dlh nevznikol ako je tomu v

danom prípade. Navrhovateľ nemal voči odporčkyni v 1. rade nikdy platnú pohľadávku a preto nemohla uznať takýto záväzok, navrhovateľ nikdy odporčkyni v 1. rade žiadne plnenie neposkytol a dohodu o uznaní dlhu považovala odporčkynia 1. rade za irelevantnú, ktorá nemôže založiť navrhovateľovi nárok na plnenie.

Odporčkynia v 1. rade uviedla, že peniaze ktoré prijala jej spoločníčka S. ako zálohu na kúpu obchodného podielu sa jej netýka, S. celú sumu finančných prostriedkov ktoré získala od navrhovateľa investovala do obchodnej spoločnosti KEPI, s.r.o., pričom odporčkynia v 1. rade z tejto sumy nemala žiadny osobný prospech a preto dohodu o uznaní dlhu považovala za irelevantnú a na jej základe nemôže súd navrhovateľovi priznať žiadne plnenie, inak by založil bezdôvodné obohatenie na strane navrhovateľa. Nárok navrhovateľa voči odporckovi v 2. rade má akcesorickú povahu ručiteľského záväzku, ručením možno zabezpečiť iba takú pohľadávku, ktorá v čase uzavretia ručiteľského záväzku reálne existuje, ručením teda nemožno zabezpečiť neexistujúcu pohľadávku alebo pohľadávku ktorá je neplatná. Napriek tomu, že odporca v 2. rade nemal voči navrhovateľovi žiadny záväzok v dňoch 05.12.2011 a 13.12.2011 plnil navrhovateľovi na základe neplatnej dohody o uznaní dlhu celkom 2.500,- eur, tým došlo na strane navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 Obč. zák.

Na základe uvedených skutočností si uplatnili voči navrhovateľovi vzájomný návrh na základe ktorého žiadali súd, aby uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť sumu 2.500,- eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.500,- eur od 14.12.2011 až do zaplataenia a náhradu trov konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k dôvodom uvedeným v odpore proti platobnému rozkazu dňa 5.12.2012 uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami odporckov, navrhovateľ rokoval výlučne s odporčkynou v 1. rade, pani X. nebola prítomná ani pri podpísaní predmetnej zmluvy, podpísanú zmluvu odovzdala navrhovateľovi dcéra pani X. a to Q.. Následne nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu, preto navrhovateľ žiadal o vrátenie zálohy a vzniknutú situáciu riešil výhradne s odporckami. Tvrdenie odporckyne v 1. rade o tom, že uznanie dlhu podpísala, avšak si neuvedomila, že peniaze ktoré prijala jej spoločníčka ako zálohu na kúpu obchodného podielu a že tento obchod sa jej netýka, považoval za nepravdivé a zavádzajúce. Zdôraznil, že napriek skutočnosti, že zmluvu o budúcej zmluve uzatvoril navrhovateľ s pani X., záloha v sume 17.000,- eur bola vyplatená na účet uvedený v zmluve o budúcej zmluve z ktorého následne vyplynulo, že ide o súkromný účet odporckyne v 1. rade, finančné prostriedky sa dostali do dispozície dcéry pani X. a preto nie je pravdivé tvrdenie odporckyne v 1. rade, že uznanie dlhu síce podpísala, avšak si neuvedomila, že peniaze ktoré prijala jej spoločníčka, táto prijala ako zálohu na kúpu obchodného podielu a že sa jej tento obchod netýka je nepravdivé.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Zmluvou o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 27.7.2009, vkladom v hotovosti na bankový účet Q. vo výške 17.000,- eur, Dohodou o uznaní dlhu uzatvorenou medzi dlžníkom a veriteľom zo dňa 4.11.2010, výpisom z účtu B. o zaplataení sumy 2.300,- eur a 200,- eur, výzvami na splnení záväzku zo dňa 27.02.2011, 02.08.2011, 09.05.2012, trestným oznámením podaným navrhovateľom na Okresnú prokuratúru Bratislava II zo dňa 04.06.2012, Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave ČVS:ORP-997/OEKK-B2-2012 SA zo dňa 06.08.2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 27.07.2009 súd zistil, že bola uzavretá medzi S. ako budúcim prevodcom a X. ako budúcim nadobúdateľom. Prevodca je spoločníkom v obchodnej spoločnosti KEPI, s.r.o. Bratislava ktorá bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 11.07.2001, prevodca je majiteľom obchodného podielu v spoločnosti vo výške 50%, čomu zodpovedá výška jeho peňažného vkladu v spoločnosti vo výške 3.319,39 eur. Ďalším spoločníkom je Q., ktorá je majiteľom obchodného podielu spoločnosti vo výške 50% čomu zodpovedá výška jeho peňažného vkladu v spoločnosti vo výške 3.319,39 eur.

V predmete zmluvy sa budúci prevodca a budúci nadobúdateľ dohodli, že budúci nadobúdateľ uzavrie s budúcim prevodcom najneskôr do troch mesiacov od dňa podpísania tejto zmluvy na základe písomnej výzvy budúceho prevodcu zmluvu o prevode obchodného podielu budúceho prevodcu ako prevodcu na budúceho nadobúdateľa ako nadobúdateľa, ktorej obsah je uvedený v článku III tejto zmluvy, za podmienok uvedených v zmluve /článok II zmluvy/.

Na základe budúcej zmluvy o prevode obchodného podielu budúci prevodca ako prevodca prevedie na budúceho nadobúdateľa ako nadobúdateľa svoj obchodný podiel v spoločnosti vo výške 50% čomu zodpovedá výška jeho splateného vkladu v spoločnosti 3.319,- eur a to vrátane všetkých práv a povinností spojených s prevádzaným obchodným podielom a budúci nadobúdateľ ako nadobúdateľ prijme od budúceho prevodcu ako prevodcu obchodný podiel v spoločnosti vo výške 50%, čomu zodpovedá výška jeho splateného vkladu v spoločnosti 3.319,39 eur /článok III. zmluvy/.

Budúci prevodca a budúci nadobúdateľ sa dohodli, že budúci nadobúdateľ poskytne budúcemu prevodcovi v deň podpisu tejto zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu zálohu na cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur na bankový účet budúceho prevodcu, uvedeného pri špecifikácii zmluvných strán /článok III, bod 20 zmluvy/.

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak nedôjde na základe písomnej výzvy budúceho prevodcu k uzavretiu budúcej zmluvy o prevode obchodného podielu v dobe uvedenej v článku II bode 1 tejto zmluvy, zaväzuje sa budúci prevodca budúcemu nadobúdateľovi vrátiť poskytnutú zálohu na cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur najneskôr do troch mesiacov odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom uplynula lehota na uzavretie budúcej zmluvy podľa článku II. bodu 1 tejto zmluvy /článok III, bod 23 zmluvy/.

Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpísania obidvoma zmluvnými stranami, ktorú bolo možné meniť len na základe obojstrannej dohody zmluvných strán a to vo forme písomných dodatkov k tejto zmluve.

Z vkladu v hotovosti na bankový účet I. zo dňa 30.7.2009 súd zistil, že vkladateľ S. vložil hotovosť 17.000,- eur na účet majiteľa Q. č. účtu XXXXXXXXXX ako zálohu na obchodný podiel KEPI.

Z dohody o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom, uznanie záväzku zo dňa 04.11.2010, súd zistil, že bola uzavretá medzi veriteľom X. a dlžníkom Q. a ručiteľom Ing. Q.. Dlžník uznal svoj dlh voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky 24.095,- eur, pozostávajúci z istiny 17.000,- eur a úrokov vo výške 1,5 % z istiny v celkovej výške 7.095,- eur za obdobie od 27.10.2009 do zaplatenia dlhu.

Dlh vznikol nevrátením zálohy na prevod obchodného podielu spoločnosti KEPI spol. s r.o. Bratislava. Vzhľadom na to, že sa prevod obchodného podielu neuskutočnil, záloha mala byť veriteľovi vrátená dňa 27.10.2009. Dlžník sa zaviazal veriteľovi uhradiť dlh v splátkach a to pod stratou výhody splátok na účet veriteľa: 1. splátka 01.12.2011 v sume 2.500,- eur, 2. splátka 01.02.2012 v sume 6.500,- eur, 3. splátka 01.04.2012 v sume 6.500,- eur, 4. splátka 01.06.2012 v sume 8.595,- eur. V prípade nedodržania termínu a výšky splátok sa dlžník zaviazal zaplatiť úrok vo výške 0,05 % za každý deň omeškania až do zaplatenia celej dlžnej čiastky.

Ručiteľ H. vyhlásil, že bol s touto dohodou o uznaní dlhu riadne oboznámený, súhlasil s ňou a v prípade, že dlžník neuhradí tento dlh, preberie na seba povinnosti dlžníka voči veriteľovi v plnej miere podľa §§ 546, §548, § 549 a§ 550 Obč. zák.

Z výpisu účtu vedeného VÚB Banka a.s. Bratislava súd zistil, že Q. zaplatil na účet X., dňa 05.12.2011 sumu 2.300,- eur a dňa 13.12.2011 sumu 200,- eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 05.12.2013 uviedol, že predmetnú pohľadávku si uplatňuje voči odporcom v 1. rade a 2. rade z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko navrhovateľ plnil odporkyne v 1. rade bez právneho dôvodu a návrh voči odporcovi v 2. rade vzal späť z dôvodu, že nie je pasívne vecne legitimovaný ako účastník konania.

Právny zástupca odporcov vzniesol námietku premlčania s uvedením, že navrhovateľ dňa 30.07.2009 poukázal sumu 17.000,- eur na účet odporkyne v 1. rade a návrh bol podaný na súd dňa 15.08.2012 po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty na uplatnenie nároku z bezdôvodného obohatenia a po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty. V zmluve o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu existoval záväzok medzi navrhovateľom a S., v zmluve bol uvedený účet odporkyne 1. rade išlo o dohodnuté platobné miesto, skutočnosť, že peniaze boli použité podľa rozhodnutia pani Jurigovej pre tento prípad považoval za irelevantné.

Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 45C 224/2012-165 zo dňa 09.01.2014 konanie voči odporcovi v 2. rade H. zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu trov konania vo výške 1.735,62 eur k rukám právneho zástupcu odporcu v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co186/2014-199 zo dňa 30.06.2014 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti zastavenia konania proti odporcovi v 2. rade potvrdil, v časti týkajúcej sa trov konania uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 45C 224/2012-203 zo dňa 15.08.2014 uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť odporcovi v 2. rade trovy konania v sume 723,81 eur k rukám právneho zástupcu odporcu v 2. rade, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že asi mesiac pred uzatvorením zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu sa stretol s Q., ktorá mu povedala, že má na predaj obchodný podiel vo výške 50% v spoločnosti KEPI s.r.o. Bratislava, obchodný podiel S. V uvedenej veci konal vždy len s Q., uskutočnili sa asi štyri rokovania, dohodli sa na výške obchodného podielu, predpokladanom zisku. Dňa 27.07.2009 mu odporkyňa v 1. rade predložila zmluvu o budúcej zmluve o

prevode obchodného podielu, ktorú vlastnoručne podpísal, za druhú stranu už zmluva bola podpísaná a odporkyňa v 1. rade mu povedala, že zmluvu podpísala S.. Po podpísaní zmluvy vložil finančné prostriedky na účet uvedený v zmluve vo výške 17.000,- eur a žiadal, aby sa s finančnými prostriedkami nenakladalo až do doby kým nebude uzatvorená zmluva o prevode obchodného podielu. Dňa 27.07.2009 začal pracovať na prevádzke, večierka na S. neskôr zistil, že údaje o prevádzke najmä zisk, objemy tržieb neboli také ako boli uvádzané, asi mesiac po jeho nástupe bola jedna z prevádzok zatvorená. K uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu nedošlo, preto žiadal o vrátenie zálohy vo výške 17.000,- eur na základe písomnej výzvy zo dňa 02.08.2011, zo dňa 21.07.2011, ktoré zasielal pani X. aj pani X. a následne jednal s H.. Dňa 04.11.2010 uzatvorili dohodu o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom, ktorá bola v skutočnosti podpísaná dňa 04.11.2011 kedy došlo k osvedčeniu pravosti podpisov, H. na účet navrhovateľa zaplatil splátku dňa 05.12.2011 vo výške 2.300,- eur a dňa 13.12.2011 vo výške 200,- eur, ďalšie splátky už neuhradili a žiadali ho odklad splátky dlhu z dôvodu platobnej neschopnosti. Jednoznačne uviedol, že Q. ani H. nikdy nespochybnili dlh vo výške 17.000,- eur ani dohodnuté úroky vo výške 7.095,- eur, pani X. ho ubezpečovala, že predá byt a peniaze mu vrátia čo sa však doposiaľ nestalo.

Odporkyňa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že pred uzatvorením zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu sa uskutočnili dve rokovania s navrhovateľom, pán V. jej priviedol potenciálneho záujemcu navrhovateľa, ktorý mal vedomosť o tom, že je na predaj obchodný podiel S.. Dňa 27.09.2009 bola uzatvorená zmluva o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu, navrhovateľ zaplatil zálohu ako cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur na bankový účet uvedený v zmluve. S. nevykonávala žiadnu činnosť v spoločnosti, tieto peniaze jej dala na úhradu platieb v spoločnosti. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že zmluva o prevode obchodného podielu bude uzatvorená do troch mesiacov od dňa podpísania zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu k čomu však nedošlo, dohodli sa na predĺžení lehoty o ďalšie tri mesiace vzhľadom na to, že navrhovateľ nemal finančné prostriedky na doplatenie. Navrhovateľ sa staral o jednu prevádzku, firma začala budovať ďalšiu prevádzku na ktorú bolo potrebné ďalšie investície, druhá platba od navrhovateľa nebola poukázaná v dôsledku tejto skutočnosti spoločnosť KEPI s.r.o. Bratislava si zobrala prevádzkový úver v T. Asi po roku navrhovateľ žiadal o vrátenie sumy 17.000,- eur, keďže sa investovalo do spoločnosti táto nemala dostatok finančných prostriedkov, v tomto období navrhovateľ jednal len s odporkyňou, bolo mu vysvetlené, že bude prevedený obchodný podiel u uvedenej alikvotnej časti s čím navrhovateľ nesúhlasil a žiadal o vrátenie 30.000,- eur. Asi v auguste 2010 navrhovateľ odišiel zo spoločnosti, podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa §221 Tr.zák.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality Bratislava ČVS:ORP-997/OEK-B2-2012 SA zo dňa 06.08.2012 súd zistil, že podľa § 197, ods.1, písm. d/ Tr. zákona trestné oznámenie, ktoré podal X. pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221, ods.1, ods.2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznámy páchatel' vystupujúci pod menom Q. tým, že ako konateľka spoločnosti KEPI, s.r.o. dňa 27.07.2009 doniesla svojej matke S. spoločníčke v spoločnosti KEPI s.r.o. zmluvu o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu, ktorá túto zmluvu podpísala a v ktorej sa dohodli o budúcom prevode jej obchodného podielu na X. a za ktorý mal zaplatiť sumu v celkovej výške 66.400,- eur, pričom pri podpise tejto zmluvy X. poslal zálohu vo výške 17.000,- eur Q. na účet uvedený v tejto zmluve avšak napriek tomu, že sa zmluvne zaviazali, že prevod obchodných podielov prevedú do troch mesiacov od uzatvorenia zmluvy zo dňa 27.07.2009, to sa nestalo, finančnú hotovosť nevrátila napriek viacnásobným urgenciám zo strany oznamovateľa a dňa 04.11.2011 s ním podpísala Q. dohodu o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom, uznanie záväzku, v ktorom sa Q. zaviazala vrátiť svoj dlh, čo sa však nestalo do dnešného dňa, pričom taktiež vzniklo dôvodné podozrenie, že zmluvu nepodpísala S. a teda svojim konaním uviedol do omylu oznamovateľa X. a spôsobil škodu vo výške 17.000,- eur odmietol, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa §197 ods. 2 Tr.zák

V rámci preverovania trestného oznámenia boli vypočutá Q. ktoré uviedli, že X. prejavil záujem o kúpu obchodného podielu a následne sa dohodli, že on odkúpi podiel S., v júli 2009 podpísali zmluvu o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu, pričom túto zmluvu najskôr podpísala S. a následne X. S. uviedla, že súhlasila s tým, že svoj podiel v spoločnosti predá S. a osobne podpísala predmetnú zmluvu. X. uhradil dohodnutú zálohu na účet Q., pričom zvyšok mal zaplatiť do troch mesiacov, termín dodržaný nebol a žiadal vrátiť zálohu. Q. jeho zálohu použila na investície do spoločnosti a nemala z čoho vrátiť peniaze, musela si vziať podnikateľský úver na rozvoj spoločnosti, dohodli sa, že dlh bude splácať postupne, o čom spísali dohodu o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom, v roku 2011 sa zhoršila ekonomická situácia a Q. bola nútená spoločnosť predať za 1,- euro. Q. mala záujem na tom, aby spoločnosť riadne fungovala, vzala si aj podnikateľský úver na chod spoločnosti, nesplnením

záväzku dlžníka vznikla veriteľovi pohľadávka ktorá má povahu majetkového práva vzniknutého na základe záväzkového právneho vzťahu, nedodržanie zmluvných podmienok jednou zo zmluvných strán preto nepatrilo do právomoci orgánov činných v trestnom konaní.

Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol, že pohľadávka nie je premlčaná nakoľko v dohode o uznaní dlhu uzatvorenej medzi odporkyňou ako dlžníkom a navrhovateľom ako veriteľom zo dňa 04.11.2011 dlžník uznal svoj dlh voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky, uznanie dlhu spĺňa zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 558 Obč.zák.

Právny zástupca odporkyne uviedol, že v zmluve o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu je záväzok pani S., v dohode o uznaní dlhu sa tento istý záväzok opakuje vo vzťahu ku odporkyňi ako fyzickej osobe, uznaním dlhu nemôže vzniknúť nový záväzok a tak nemôže uznať záväzok, ktorý neexistoval. Táto domnienka je vyvrátiiteľná, odporkyňa preukázala, že existoval iba záväzok pani X. vrátiť 17.000,- eur navrhovateľovi z titulu zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu. Odporkyňa nie je pasívne vecne legitimovaná, v trestnom konaní bola otázka hodnovernosti podpísania zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu prešetrovaná a pani S. sa vyjadrila, že zmluvu vlastnoručne podpísala. Ak by súd bol toho názoru, že odporkyňa mala vrátiť navrhovateľovi 17.000,- eur z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože na jej účte boli poukázané peniaze bez zmluvy, uplatnený nárok považoval za premlčaný.

Podľa § 289 ods. 1 Obch. zák., zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy sa zaväzuje jedna alebo obe zmluvné strany uzavrieť v určenej dobe budúcu zmluvu s predmetom plnenia, ktorý je určený aspoň všeobecným spôsobom.

Podľa § 289 ods. 2 Obch. zák., zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 290 ods. 1 Obch. zák., zviazaná strana je povinná uzavrieť zmluvu bez zbytočného odkladu po tom, čo ju na to vyzvala oprávnená strana v súlade so zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy.

Podľa § 290 ods. 2 Obch. zák., ak zviazaná strana nespĺní záväzok uzavrieť zmluvu podľa odseku 1, môže oprávnená strana požadovať, aby obsah zmluvy určil súd alebo osoba určená v zmluve, alebo môže požadovať náhradu škody spôsobenej jej porušením záväzku uzavrieť zmluvu. Nárok na náhradu škody popri určení obsahu zmluvy môže oprávnená strana požadovať iba v prípade, keď zviazaná strana neoprávnene odmietla rokovať o uzavretí zmluvy.

Podľa § 292 ods. 1 Obch. zák., obsah zmluvy sa určí podľa účelu zrejme sledovaného uzavretím budúcej zmluvy, pričom sa prihliadne na okolnosti, za ktorých sa dojednala zmluva o uzavretí budúcej zmluvy, ako aj na zásadu poctivého obchodného styku.

Podľa § 292 ods. 3 Obch. zák., záväzok uzavrieť budúcu zmluvu zaniká, ak oprávnená strana nevyzve zviazanú stranu splniť tento záväzok v čase určenom v zmluve o uzavretí budúcej zmluvy.

Podľa § 115 ods. 1 Obch. zák., so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 115 ods. 2 Obch. zák., spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

Podľa § 115 ods. 3 Obch. zák., zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že prístupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu.

Podľa § 115 ods. 4 Obch. zák., účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje.

Podľa § 558 Obč. zák., ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods.2 Obč. zák., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Podľa § 107 ods.1 Obč. zák., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 Obč. zák., najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd na základe vykonaného dokazovania, zhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho čo uviedli účastníci mal za preukázané, že návrh nebol podaný dôvodne.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že S. ako budúci prevodca a X. ako budúci nadobúdateľ uzatvorili písomnou formou zmluvu o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu dňa 27.07.2009, podľa § 289 ods. 1 Obch. zák., na základe ktorej navrhovateľ zaplatil zálohu na cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur na uvedený bankový účet podľa čl. III bod 20 zmluvy.

Budúci prevodca a budúci nadobúdateľ sa dohodli, že budúci nadobúdateľ uzavrie s budúcim prevodcom najneskôr do troch mesiacov odo dňa podpísania tejto zmluvy, zmluvu o prevode obchodného podielu, k uzavretiu zmluvy o prevode obchodného podielu nedošlo, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná. Budúci prevodca ako zaviazaná strana nespĺnila záväzok uzavrieť zmluvu a budúci nadobúdateľ ako oprávnená strana nepožadoval, aby obsah zmluvy určil súd podľa § 290 ods. 2 Obch. zák.

Na základe dohodnutých zmluvných podmienok v zmluve o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu sa zaviazal budúci prevodca budúcemu nadobúdateľovi vrátiť poskytnutú zálohu na cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur najneskôr do troch mesiacov odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom uplynula lehota na uzavretie budúcej zmluvy podľa článku III, bodu 23 uvedenej zmluvy.

Navrhovateľ si v predmetnej veci uplatnil dlh voči odporkyni Q. vo výške 21.595,- eur spolu s príslušenstvom, na základe dohody o uznaní dlhu zo dňa 04.11.2011, ktorá ako dlžníka uznala svoj dlh voči veriteľovi vo výške 24.095,- eur, ktorý vznikol nevrátením zálohy na prevod obchodného podielu spoločnosti KEPI spol. s r.o., vzhľadom na to, že sa prevod obchodného podielu neuskutočnil, záloha mala byť veriteľovi vrátená dňa 27.10.2009.

Na platné uznanie dlhu podľa § 558 Obč. zák., je potrebné aby tento jednostranný právny úkon dlžníka ktorý je adresovaný veriteľovi bol urobený v písomnej forme, v uznávacom prejave dlžník vyjadril prísľub zaplatiť svoj dlh a uviedol právny dôvod a výšku dlhu. Právny dôvod vzniku dlhu musí spočívať na platnom právnom úkone alebo zákonom aprobovanej právnej skutočnosti, inak by bola zmluva o uznaní dlhu neplatná. Podmienka existencie dlhu, založená uznaním dlhu je však vyvrátiteľná, čo má za následok, že dlžník ktorý svoj dlh uznal, môže namietať, že dlh nevznikol alebo v čase uznania už netrval, táto námietka musí však byť preukázaná. K uznaniu dlhu je potrebná existencia platného záväzkového vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom, k uznaniu dlhu dochádza spravidla, keď nastala jeho splatnosť. Uznaním dlhu teda nevzniká nový záväzkový právny vzťah, nemení sa právny dôvod uznaného záväzku a nemenia sa ani okolnosti na základe ktorých dlh vznikol.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dlh mal vzniknúť nevrátením zálohy na prevod obchodného podielu spoločnosti KEPI spol. s r.o. Bratislava na základe zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 27.7.2009 uzatvorenej medzi X. a S. vzhľadom na to, že nebola uzavretá zmluva o prevode obchodného podielu do troch mesiacov t.j. do 27.10.2009, záväzok z uvedenej zmluvy mala vrátiť S.. Odporkyňa Q. nemala teda dlh voči navrhovateľovi na základe zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu a nebola splnená zákonná podmienka, aby uznanie dlhu mohlo vyvolať právne následky na základe dohody o uznaní zo dňa 04.11.2010.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že predmetnú pohľadávku si uplatňuje voči odporkyni aj z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko navrhovateľ zaplatil zálohu na cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur na bankový účet vedený v I., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, uvedená záloha teda nebola zaplatená S., v dôsledku čoho sa odporkyňa bezdôvodne obohatila.

Odporkyňa vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku z dôvodu, že navrhovateľ dňa 30.07.2009 poukázal sumu 17.000,- eur na uvedený účet, návrh bol podaný dňa 15.8.2012, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty na uplatnenie nároku z titulu bezdôvodného obohatenia ako aj uplynutia trojročnej objektívnej lehoty.

Súd je povinný prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania dlžníka a ak zistí, že uplatnený nárok je premlčaný, z hľadiska procesnej ekonomie už bližšie neskúma existenciu subjektívneho práva veriteľa (R 29/1983). Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok na súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho

povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik návrhu patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

Zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 27.07.2009 mal súd preukázané, že budúci nadobúdateľ X. mal zaplatiť zálohu na cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur, na bankový účet budúceho prevodcu uvedeného pri špecifikácii zmluvných strán, bankové spojenie I..

Z listinného dôkazu vkladu v hotovosti na bankový účet I. zo dňa 30.07.2009 súd zistil, že vkladateľ S. vložil hotovosť 17.000,- eur na účet majiteľa Q. č. účtu XXXXXXXXXX ako zálohu na obchodný podiel KEPI.

Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvedel, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor bezdôvodné obohatenie získal. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danom prípade subjektívna premlčacia doba začala plynúť navrhovateľovi dňa 30.07.2009, kedy zaplatil sumu 17.000,-eur a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčal uplynutím subjektívnej dvojročnej lehoty dňa 30.07.2011 ako aj uplynutím trojročnej objektívnej lehoty dňa 30.07.2012, navrhovateľ podal návrh na súd dňa 15.08.2012 teda oneskorene.

Súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania odporkyne, ktorú považoval za právne opodstatnenú a premlčané právo preto veriteľovi nemohol priznať (§ 100 ods. 1 Obč. zák.).

Súd navyše uvádza, že záloha na cenu obchodného podielu vo výške 17.000,- eur mala byť na základe dohody budúceho prevodcu a budúceho nadobúdateľa zaplatená na bankový účet uvedený v zmluve. Dlh sa plní na mieste určenom dohodou účastníkov podľa § 567 ods.1 veta prvá Obč. zák. Miestom splnenia dlhu je také miesto na ktorom má dlžník dlh splniť a veriteľ splnenie dlhu prijať. Plnenie na dohodnutom mieste sa považuje za riadne plnenie, ktoré zbavuje dlžníka svojho záväzku. Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu voči S. a dlh zaplatil na mieste určenom dohodou účastníkov riadne a včas podľa § 559 ods. 2 Obč. zák. Plnenie na nesprávnom mieste zakladá omeškanie dlžníka podľa § 517 ods.1 Obč. zák. Miesto plnenia dlhu sa určuje dispozitívne na základe dohody medzi veriteľom a dlžníkom a keby nebola uzatvorená dohoda, podporne nastupuje všeobecné pravidlo určené zákonom, podľa ktorého miestom plnenia dlhu je bydlisko alebo sídlo dlžníka podľa § 567 ods. 1 veta druhá Obč. zák.

V danom prípade ide o záväzok zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu medzi navrhovateľom a S., ktorý bol zaplatený navrhovateľom na mieste určenom dohodou účastníkov, vychádzajúc z uvedených skutočností na strane odporkyne Q. preto nemohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia voči navrhovateľovi a odporkyňa nebola pasívne vecne legitimovaná na vrátenie plnenia z titulu bezdôvodného obohatenia.

Súd vo veci nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov S. a vyžiadanim kópie zápisnice z výsluchu pani S. z Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, ktoré považoval za nadbytočné vzhľadom na zistený skutkový stav ako aj z dôvodu, že Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality Bratislava ČVS: ORP-997/OEK-B2-2012 SA zo dňa 06.08.2012 bolo trestné oznámenie ktoré podal navrhovateľ pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Trestného zákona odmietnuté podľa § 197 ods.2 Trestného poriadku. Z vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporu, odporkyne ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal. Právny zástupca odporkyne podaním zo dňa 17.04.2015 doručeným súdu dňa 20.04.2015 si uplatnil a vyčíslil trovy konania vo výške 2.145,17 eur.

Súd priznal odporkyne náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelárii Peter Kotvan, s.r.o., Na vřšku 6, Bratislava podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

-základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 21.595,- eur je 386,74 eur podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl., základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb podľa § 13 ods. 2 cit. vyhl., ktorá je 193,37 eur,
-písomné podanie na súd, odpor zo dňa 02.11.2012.....193,37 eur,
podaný JUDr. Oľgou Šajdíkovou, advokátkou,
-prevzatie a príprava zastúpenia dňa 05.12.2013.....193,37 eur,
Advokátska kancelária Peter Kotvan, s.r.o., Na vřšku 6, Bratislava
-pojednávanie dňa 05.12.2013.....193,37 eur,
-písomné podanie na súd zo dňa 09.12.2013.....193,37 eur,

vyjadrenie za odporcov 1. a 2. rade,
-pojednávane dňa 23.01.2014.....386,74 eur,
-pojednávane dňa 16.04.2015.....386,74 eur,
-režijný paušál 1 x 7,63 eur, 3x 7,81 eur, 1x 8,04 eur, 1x 8,39 eur.....47,49 eur,
-zvýšenie odmeny a náhrady o 20% DPH.....318,89 eur,

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 1.913,34eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .