

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010069
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010069.3

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 16.04.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd trestnú vec obžalovaného C. J., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T., T. XXXX, okres Č., toho času bytom a zároveň adresa na doručovanie písomností C., T. Č.. XX, čatára 5. pluku špeciálneho určenia /odbor síl špeciálneho určenia/ GŠ OS SR Žilina, vedenú na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 3T/8/2014, ktorou sa mal dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe , že

dňa 19.08.2013 v C. na ulici O. X asi o 15,00 hod., po príchode poškodenej - jeho vtedajšej manželky C. J. nar. XX.XX.XXXX domov, na ňu v obývacej izbe fyzicky zaútočil tým spôsobom, že po jej príchode k nemu, ju nohami od seba odkopol a začal na ňu kričať, že to je jeho intímna zóna a nemá do nej čo vstupovať, následne asi o 18,00 hod. potom, čo poškodená hodila jeho notebook na zem, na ňu opäť fyzicky zaútočil a to tak, že jej dal facku a podkopol jej nohy a asi o 20.00 hod., potom, čo poškodená opätovne hodila jeho notebook na zem jej vykrikoval, že ju nenávidí, že už viac s ňou nemôže byť, pričom ju znova v obývacej izbe bytu fyzicky napadol tak, že ju opakovane kopal nohami do oblasti nôh, strhol jej okuliare z tváre, ktoré stlačením zničil, potom ju chytil rukou pod krk a začal ju dusiť, vtedy jej hovoril, že to musí skončiť, že ju dorazí, toto jeho konanie voči manželke pokračovalo až do doby, kedy sa na jej ochranu nepostavila ich dcéra T. J., nar. XX.X.XXXX, ktorú následne obžalovaný taktiež chytil pod krk a vzápätí na to poškodená obžalovaného udrela prázdnu fľašou vína po hlave a dcéra T. privolala políciu, čím poškodenej C. J. nar. XX.XX.XXXX spôsobil začervenania kože na krku a šíji so začínajúcimi hematómami a sufúziami na koži

postupuje

inému orgánu - vedúcemu služobného úradu 5. pluku špeciálneho určenia /odbor síl špeciálneho určenia/ GŠ OS SR Žilina, alebo veliteľovi Vojenského útvaru 2790, Rajecká cesta 18, 010 01 Žilina,

nakoľko zistil, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok / proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona o priestupkoch/, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 21.04.2014 na tunajšom súde na obvineného C. J. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorý mal spáchať skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Martin vydal dňa 5.3.2014 trestný rozkaz, sp. zn. 3T/8/2014, v ktorom uznal obvineného C. J. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.

zákona a uložil mu peňažný trest vo výmere 500,- Eur a pre prípad jeho zmarenia náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť poškodenú spôsobenú škodu. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor. Súd nariadil hlavné pojednávanie vo veci na deň 23.3.2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.3.2015 obžalovaný C. J. po zákonom poučení a po možnosti podať vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej C. J.. Súd následne odročil hlavné pojednávanie na termín 16.4.2015, na ktorom pokračoval v dokazovaní, a to výsluch svedkyne T.H. J.. Následne postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. súd čítal zápisnice z výpovede svedkov - C. T.L., I. J., C. Y., M. Y., G. J., C. J., konfrontácie medzi obžalovaným a svedkyňou - poškodenou, výpoveďou znalca G. Š., čítaním znaleckého posudku. Postupom podľa § 369 Tr. poriadku sa súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov - doklad o kúpe okuliarov, výpis zo zdravotnej dokumentácie poškodenej, záznam z pourazovej ambulancie, ambulantný nález, záznam o odmenách, služobné hodnotenie profesionálnej vojaka, výpis z Rp, odpis RT, odpis, ilustrácia MSSR a listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz a sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej.

V zmysle zákonnej definície prečinu nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa uvedeného konania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe. Z vykonaného dokazovania, výpovedí svedkov a poškodenej vyplýva, že skutok, tak ako bol podaný v obžalobe, nemožno kvalifikovať po subjektívnej ako i objektívnej stránke ako naplnenie znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa žalovaných ustanovení. Dôkazné bremeno na strane obžaloby nebolo unesené tak aby súd mohol nepochybné prijať záver, že sa skutok stal, že ho spáchal obžalovaný, a že dosahuje hranice splnenia podmienok materiálnej stránky uvedeného trestného činu. Skutok vymedzený v obžalobe ohľadom ponížovania, bezdôvodného fyzického napádania a podobne, nebol potvrdený podľa zástupcom poškodeného vierohodným svedkom - dcérou obžalovaného, ktorá konštatovala, že nikdy nemala tú príležitosť, že by videla otca fyzicky kontaktovať matku do uvedeného dňa tak, že by jej niečo spôsobil alebo, že by ju fyzicky inzultoval. Teda ničím nebola produkovaná dôvodná obava vymedzená v žalovanom ustanovení a práve naopak, zo zabezpečených svedeckých výpovedí vyplýva, že poškodená bola tá, ktorá vyhládavala doslova vyžadovala si správanie obžalovaného podľa jej vtedajšieho úmyslu, čo obžalovaný riešil tým, že sa poškodenej vyhýbal. Teda dôvodná obava z konania obžalovaného nemôže byť u osoby, ktorá vyhládava tú osobu, ktorej sa bojí a má dôvodnú obavu z jej správania. V samotnom skutku je možné vidieť opätovné použitie hrubej fyzickej sily zo strany poškodenej potvrdené dcérou rodičov a teda takéto správanie obžalovaného s výzvou poškodenej, nepribližuj sa do mojej „intímnej zóny“ pri pobyte v miestnosti alebo na gauči, je iba svedectvom toho, že poškodená si opätovne uzurpovala právo viesť rozhovor prípadne vyvolávať ďalšie rozpory, aj keď to obžalovaný nechcel.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov Profesionálny vojak je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie alebo za konanie, ktoré má znaky priestupku 37) (ďalej len "priestupok").

Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z.z. na prejednávanie priestupku sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch, 38) ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 123 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z.z. priestupok prejedná vedúci služobného úradu alebo veliteľ podľa tohto zákona.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe nenapĺňa znaky prečinu, a to s ohľadom na spôsob jeho vykonania, následky a okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku. Z uvedeného je zrejmé, že skutok napĺňa pojmové znaky

priestupku podľa § 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Nakoľko obžalovaný je vojakom v služobnom pomere, podľa § 123 je disciplinárne zodpovedný za konanie, ktoré má znaky priestupku a priestupok prejedná vedúci služobného úradu alebo veliteľ.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na následky a okolnosti prípadu i správanie obžalovaného pred skutkom (doposiaľ nebol súdne trestaný), ako aj mieru zavinenia a pohnútku páchatela súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe napĺňa pojmové znaky priestupku podľa § 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, t.j. konkrétne podľa § 49 zákona o priestupkoch ide o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Nakoľko obžalovaný je vojakom v služobnom pomere, podľa § 123 je disciplinárne zodpovedný za konanie, ktoré má znaky priestupku a priestupok prejedná vedúci služobného úradu alebo veliteľ. Samosudca tunajšieho súdu tak podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku postúpil veci inému orgánu - vedúcemu služobného úradu 5. pluku špeciálneho určenia /odbor síl špeciálneho určenia/ GŠ OS SR Žilina, alebo veliteľovi Vojenského útvaru 2790, Rajecká cesta 18, 010 01 Žilina, nakoľko zistil, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok /proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona o priestupkoch/, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok