

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Em/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212121
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212121.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci oprávneného: Z. L. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XXXX/XX, R. U., právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Grošaftovou, advokátkou, Stred 50/26, Považská Bystrica, proti povinnej: J. G. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XXXX/X, R. U., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, ul. Železničná 90/12, Považská Bystrica, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/119/2012-71 zo dňa 16.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/48/2014-103 zo dňa 09.10.2014 zamieta.

odôvodnenie:

Oprávnený navrhol výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/119/2012-71 zo dňa 16.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/48/2014-103 zo dňa 09.10.2014, ktorý odôvodnil tým, že povinná mu odmieta dieťa odovzdať a umožniť s ňou styk podľa rozhodnutia. Uviedol, že stredu 12.11.2014 povinná povedala, že dieťa je choré, údajne má teplotu, deti v škôlke majú kiahne, tak ich pravdepodobne má aj maloletá. Maloletá kiahne nemala. Sobotu 15.11.2014 bola maloletá už síce podľa oznámenia povinnej zdravá, ale bola oblečená v pyžame a župane. Povinná mu odmietla dieťa dať, lebo že bola na očnom vyšetrení v Žiline a mala prelepené oko s okulzorom kvôli škúleníu. Stredu 19.11.2014 bola maloletá v domácom oblečení, zdravá, ale podľa vyjadrenia povinnej maloletá s oprávnením nemohla ísť, lebo už bolo neskoro večer. Stredu 26.11.2014 povinná povedala, že nech si dcéru oprávnený zoberie, ak to zvládne. Maloletá bola v domácom oblečení a nepripravená na stretnutie. Povinná spolu so svojím otcom spochybňovali rozhodnutie súdu, a to, že má oprávnený nárok stretávať sa so svojou dcérou bez prítomnosti matky a ich konfrontácii vystavili aj maloletú. Uviedol, že povinná nerešpektuje rozhodnutie súdu a pokračuje v obštrukciách tak, ako to vyhodnotil znalec PhDr. Šútovec, PhD., ktorý počas konania dňa 09.04.2014 uviedol, že povinná používa obštrukcie na dosiahnutie svojich cieľov. Vzhľadom na konanie povinnej má dôvodnú obavu, že toto jednoznačne smeruje k tomu, aby sa s maloletou odcudzili. O tom svedčí aj podanie návrhu na zmenu priezviska maloletej.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/119/2012-71 zo dňa 16.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/48/2014-103 zo dňa 09.10.2014 bol upravený styk oprávneného s mal. G. tak, že je oprávnený s mal. G. sa sťahovať každú stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod., každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 13:00 hod. do 15:00 hod. tak, že si dieťa vyzdvihne pred bytom matky a vráti jej ho späť pred jej byt s tým, že styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky.

Súd vyzval povinnú matku výzvou zo dňa 05.12.2014, č.k. 7Em/2/2014-4, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu a zároveň ju poučil o následkoch neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 22.12.2014 súd zistil, že matka bola zo strany úradu poučená o všetkých právach oprávneného a možných následkoch pri úmyselnom nedodržaní realizácie právoplatného rozsudku o úprave styku otca s dieťaťom. Povinná predložila lekársku správu od detskej psychiatričky MUDr. Žiačikovej, v ktorej sa uvádza, že dieťa je nastavené na Ataralex a odmieta tráviť čas s otcom. Maloletá pri pohovore uviedla, že nechce byť s otcom osamote, bola by s ním iba v prítomnosti matky. Úradu práce sociálnych vecí a rodiny neodporučilo, aby bolo dieťa nasilu odobraté matke za účelom realizácie styku s otcom a bolo by vhodné, aby rodičia vyhľadali pomoc mediátora a pokúsili sa dohodnúť alebo sa zúčastniť konzultácií u psychológa aj s dieťaťom.

Povinná vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 15.12.2014 uviedla, že dňa 12.11.2014 oprávneného upozornila na to, že je maloletá chorá, ktorú skutočnosť oprávnený aj sám preveril a návštevu po 20 min. sám ukončil. Dňa 15.11.2014 maloletá odmieta ísť s oprávneným, po 20 min. odišiel. Dňa 19.11.2014 maloletá opäť odmietla ísť s oprávneným, oprávnený odišiel po 30 minútach. Dňa 26.11.2014 oprávnený prišiel so svojím bratom, bola verbálne agresívny, dožadoval sa vydania maloletej, ktorá sa držala povinnej a odmietla ísť s oprávneným. Maloletá bola svedkom hodinovej agresie zo strany oprávneného a jeho brata. Maloletá bola v psychickom šoku, oprávneného sa panicky bojí. Dňa 29.11.2014 a dňa 03.12.2014 maloletá s oprávneným odmietla ísť, po jeho príchode ušla. Dňa 06.12.2014 mala maloletá vystúpenie, bol to náhradný termín na žiadosť otca, maloletá odignorovala balíček, ktorý doniesol oprávnený. Dňa 10.12.2014 maloletá oprávneného odignorovala. Povinná uviedla, že všetky termíny dodržala, v prípade, ak chcel oprávnený termín vymeniť, umožnila mu to. Počas stretnutí vzhľadom na to, že maloletá vidí oprávneného prevažne ako agresora, je nemožné pripraviť ju na stretnutie tak, aby sa ho nebála, keďže po jeho príchode vidí útoky prevažne na osobu matky. Oprávnený namiesto toho, aby vytvoril dôveru u maloletej, jeduje sa, keď maloletá k nemu nejde, bojí sa ho. Maloletá reaguje útekou alebo komunikuje s oprávneným prostredníctvom povinnej, väčšinou mu chce len povedať, aby odišiel. Návštevy sa skracujú na minimum, maloletá odmieta ísť s oprávneným aj do obchodu na hračky, odmieta s ním komunikovať, zotrvať v jeho prítomnosti. Ďalej uviedla, že maloletú rodina oprávneného počas náhodných stretnutí v meste ignoruje, maloletá nepozná nikoho z rodiny oprávneného, neprejavili o ňu v skutočnosti záujem. Tiež uviedla, že oprávnený situáciu sám svojím správaním zhoršuje a komplikuje, akékoľvek napomínanie ignoruje a sponchyňuje. Maloletá má čím ďalej vážnejšie psychické ťažkosti vyžadujúce medikamentóznou podporu, ťažkosti vo vzťahu s otcom sa už prejavujú aj ťažkosťami v rovesníckej skupine v škôlke, prípade v kontakte s cudzími ľuďmi.

Z lekárskej správy MUDr. Heleny Žiačikovej, detského psychiatra vyplýva, že konfliktné prostredie a manipulácia maloletej s oprávneným smeruje k vážnym psychickým poruchám - maloletá zostáva samo so svojimi problémami, nevie sa zorientovať v tom, komu môže veriť.

Oprávnený vo svojom vyjadrení k správe Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že z lekárskej správy vyplýva, že detská psychiatrička MUDr. Helena Žiačiková nastavila maloletú na Ataralex, avšak len pri rozrušení jednorazovo. To znamená, že doporučila užiť liek len v prípade potreby. Konštatovanie MUDr. Žiačikovej, že manipulácia maloletej otcom smeruje k vážnym psychickým poruchám, považuje za neprofesionálne, nakoľko MUDr. Žiačiková s oprávneným nikdy nehovorila a má k dispozícii výlučne vyjadrenia matky. Preto poukazuje na znalecký posudok PhDr. Šútovca, kde sa o žiadnej manipulácii nehovorí a okrem iného sa uvádza, že dieťa voči rodičom neprejavuje preferenčný vzťah a explicitne voči rodičom neprejavuje pozitívne či negatívne city. Taktiež konštatuje, že prítomnosť matky pri stretnutí oprávneného s maloletou nie je vhodná. Ďalej uviedol, že zo záznamu je zrejmé, že oprávnený nie je agresorom, nervózne a zvýšeným hlasom reaguje starý otec maloletej, ktorý verbálne útočí na oprávneného a aj samotná povinná zvýšeným hlasom presadzuje svoje názory. Tomuto bola maloletá vystavená matkou, čo napokon riešila návštevou u detskej psychiatričky. Ďalej uviedol, že je pravda, že zo záznamu je zrejmé, že sa maloletá oprávneného bojí. Je to pochopiteľné, nakoľko povinná zvýšeným hlasom vyzýva otca, aby si dieťa vzal, čo samozrejme tak, ako aj ostatný celý priebeh stretnutia nevie dieťa spracovať a reaguje vystrašene. Aj z tohto je zrejmé, že povinná nepripravuje dieťa na styk s otcom a naopak otca vykresľuje ako agresora a dáva najavo dieťaťu, že jej nie je po vôli, aby sa s otcom stretávala. Toto vyvoláva u maloletej pocit tlaku a snahu vyhovieť matke. Z konania oprávnenej je zrejmé, že naďalej zotráva vo svojom postoji, že nechce, aby sa maloletá stretávala s otcom a snaží sa ho „vymazať“ zo života dcéry. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica k vyjadreniu priložil aj DVD, na ktorom povinná uvádza, že

maloletá je v škôlke šikanovaná a s tým majú byť spojené aj jeho psychické problémy a v podstate apeluje na otca, aby aj z tohto dôvodu upustil od snahy stretávať sa s maloletou osamote. Oprávnený má za to, že ide o tak závažnú okolnosť, že úrad mal túto vec riešiť. Poukazuje na skutočnosť, že aj napriek tomu, že ide o závažnú vec a psychickú ujmu maloletej, povinná s vecou nič nerobila a preto je na mieste otázka, či je matka spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o dieťa.

Povinná na výsluchu dňa 03.03.2015 uviedla, že oprávnený na niektoré termíny styku nepríde, cez víkend 21.02.2015 nebol, lebo išiel preč, o náhradný termín nepožiadala, dňa 25.02.2015 prišiel po 17:00 hod. návšteva trvala päť minút, maloletá bola chorá a návštevu ukončil oprávnený, s tým, že to nebude naťahovať. Vzťah mal. k otcovi sa postupne mení, mal. sa osmeľuje, menej sa ho bojí. Oprávnený pri styku sa aktívne neprejavuje, aby si mal. získal. Maloletú vždy pripraví na styk, aby bolo pripravené ísť s oprávneným. Maloletá odmieta s otcom ísť. Navrhla oprávnenému, aby navštívil psychológa, po troch mesiacoch sa dostavil k psychologičke s právnou zástupkyňou. Oprávnený rieši styk s ňou, k dieťaťu sa neprihovorí, nevie mu vysvetliť, že sa musí prejavovať voči dieťaťu.

Zo záznamu na DVD, na ktorom je zachytené stretnutie zo dňa 26.11.2014, vyplýva, že pri odovzdávaní dieťaťa sa zúčastnili aj otec a brat povinnej a brat oprávneného, maloletá sa túlila k povinnej a na otázky, či pôjde s oprávneným, odpovedala negatívne. Oprávnený sa k maloletej ani neprihovoril.

Podľa ust. § 272 ods. 1 - 3 O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupom podľa ust. § 272 ods. 2 a 3 O.s.p. vykonal všetky úkony potrebné k tomu, aby zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie, či si povinná matka maloletého dieťaťa plní povinnosť vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, na základe ktorého sa oprávnený domáha nariadenia výkonu rozhodnutia.

Súd musí predovšetkým uviesť, že pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa), a že právo na styk rodiča s dieťaťom, je predovšetkým právom dieťaťa podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa (Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa).

Súd v konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

S poukazom na vykonané dokazovanie, na obsah vyjadrení oboch rodičov a kolízneho opatrovníka, súd dospel k záveru, že v danom prípade nedochádza k vedomému a úmyselnému nedodržaniu

predmetného rozhodnutia povinnou. Matka preukazuje ochotu poskytnúť otcovi aj termíny mimo upraveného styku s maloletou. Ako vyplýva z predložených dôkazov, maloletá odmieta styk s oprávneným a v danom prípade tak ako odporučil kolízny opatrovník, nie je vzhľadom na psychický stav maloletej a jej nevôľu na styk s oprávneným vhodné pristúpiť k výkonu rozhodnutia odobratím maloletej a jej odovzdaním súdom. Súd zastáva názor, že v danom prípade je v prvom rade potrebné vytvoriť pozitívny prístup maloletej k styku s oprávneným, zabezpečiť, aby pri odovzdávaní dieťaťa neboli prítomné iné osoby okrem oprávneného, povinnej a maloletej a pokojnou komunikáciou medzi účastníkmi primäť maloletú k styku s oprávneným, pričom aj oprávnený musí vo vzťahu k maloletej aktívnejšie pristupovať a nielen pasívne očakávať reakciu maloletej. Ako vhodné sa javí aj spoločná konzultácia u psychológa, aby sa vytvoril vzťah maloletej k oprávnenému. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nepristúpi k ukladaniu pokút povinnej ani k výkonu rozhodnutia a z uvedeného dôvodu návrh oprávneného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.