

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010414
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512010414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaných Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. R., trestne stíhaného na slobode pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, v Novom Meste nad Váhom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. apríla 2015 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: Z. D. F. B. R. E. Ý., H.. XX.XX.XXXX N. R.,
R. C. H. Z. H. N., H. K. Č.. XX/XX, na slobode,
je v i n n ý, ž e

dňa 20.08.2011 približne v čase o 22.00 hod., počas hudobnej zábavy pri reštaurácii E., v areáli rekreačného strediska T. N., v prítomnosti približne tridsiatich až štyridsiatich zabávajúcich sa osôb, fyzicky napadol poškodeného A. Z. takým spôsobom, že ho najmenej jedenkrát silno udrel päťou ruky do pravej tvárovej časti hlavy v oblasti sánky, následkom čoho spadol na zem, a týmto svojim konaním spôsobil poškodenému A. Z. trojnásobnú zlomeninu sánky vpravo s posunom úlomkov a vľavo bez posunov úlomkov, ktoré si vyžiadalo s komplikáciami dobu práceneschopnosti, liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života (pri jedení, rečovej komunikácii, zubnej hygiene) najmenej 9 týždňov,

t e d a

- v úmysle inému spôsobiť ublíženie na zdraví inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a súčasne sa fyzicky, verejne na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú výroky o treste odňatia slobody uložené obžalovanému

1/ Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov č. k. 2T/21/2013 - 53 zo dňa 12.02.2013, doručený obžalovanému dňa 15.02.2013, právoplatný dňa 26.02.2013,

2/ Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 1T/78/2012 - 306 zo dňa 26.06.2013, právoplatný dňa 04.10.2013,

3/ Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č. k. 3T/44/2013 - 54 zo dňa 30.07.2013, doručený obžalovanému dňa 09.08.2013, právoplatný dňa 20.08.2013,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 156 ods. 3 s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, od. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému A.H. Z., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. H. Z. H. N., R. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 1 076,60 Eur (70 bodov za bolestné x 15,38 Eur/1 bod).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/190/2012 trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 969/11 - 34 zo dňa 21.11.2012, doručená tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci vydal dňa 26.12.2012 trestný rozkaz vychádzajúc z dôkazov zabezpečených prípravnom konaní, ktorým oznamoval obžalovanému vinný v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní v dňoch 09.04.2013, 30.07.2013, 10.08.2013, 26.11.2013, 07.01.2014, 17.03.2014, 02.06.2014, 09.09.2014, 12.01.2015, 13.04.2015 a 16.04.2015, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodeného, svedka a o hlavnom pojednávaní upovedomil prokuratúru a ustanoveného obhajcu.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný Z. D. na hlavnom pojednávaní po prečítaní obžaloby a po poučení o jeho právach podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný. Vo svojej výpovedi poprel páchanie skutku uvedeného v obžalobe, pričom tancoval s manželkou G. O.X., poškodený ju chytil za zadok a poškodeného A.H. Z. neudrel, ale len ho odsotil od G. O. a padol na zadok. Nespravil mu zlomeninu. Prítomní tam boli N. O., G. D. v tom čase O., A. O.B.. Hrali tam traja muzikanti, ktorí boli od nich asi 10 metrov. Rozpor medzi svojimi výpoveďami na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, kde dňa 07.11.2012 vypovedal, že O. a ostatným svedkom povedal svoju verziu ako bude vypovedať a asi ako budúca rodina mu chceli pomôcť tak preto zmenil svoju výpoveď, na Q. O. chcel zvaliť skutok, lebo keď bol u nich na Ž. V. N. H. Z. H. N. tak mu povedal, že ho zbije, proste mali konflikty a takto mu to chcel vrátiť, pričom k tejto časti výpovede uviedol, že nikoho neovplyvňoval a nepamätá si ako vypovedal. Z výpovede obžalovaného ďalej vyplynulo, že mal v sebe dve piva, poškodený bol opitý, mal na tvári starší monokel, v minulosti s poškodeným nemal žiadny konflikt. Počul, že kedysi G. O. s poškodeným chodila. Na zábave bolo 30 - 40 ľudí. Rozpor medzi svojimi výpoveďami na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, kde dňa 07.11.2012 vypovedal, dňa 20.08.2011 v čase okolo 22.00 hod. bol na Zelenej vode v Kolibe na cigánskej zábave, keď okolo 22.00 hod. prišiel opitý poškodený k ich stolíku a následne ako tancoval s G. O., R. D., chytil za zadok a jedenkrát ho udrel päťou pravej ruky do ľavej časti, niekde do sánky, poškodený zostal na zemi ležať a viacej sa ho nedotkol. K rozporu obžalovaný uviedol, že poškodeného neudrel a nevedel uviesť dôvod, prečo 07.11.2012 povedal, že poškodeného udrel. Doplnil, že bol z toho trochu mimo. Z prečítanej časti zápisnice zo dňa 19.09.2012 vyplynulo, že poškodeného chytil za tričko pod krkom a odsotil a rozporu s obsahom nasledovnej výpovede zo dňa 07.11.2012, kde priznal úder na poškodeného, uviedol, že bol trochu z toho zmätený, vyšetrovateľ mu kládol otázky a odpovedal ináč. Teraz sa drží toho, čo povedal na hlavnom pojednávaní a v prvej zápisnici. Z prečítanej časti zápisnice z výsluchu zo dňa 07.11.2012 z odpovede obžalovaného na otázku vyšetrovateľa vyplynulo, že nikto na obžalovaného nevyvíjal nátlak, aby zmenil výpoveď, nikto sa mu nevyhrážal, minule (pozn. 19.09.2012) vypovedal klamlivo, lebo ako obvinený môže klamať a báť sa, že pôjde do väzenia. Z vysvetlenia obžalovaného k rozporu, ktorá jeho verzia výpovede je teda pravdivá vyplynulo, že pravda, je poškodeného neudrel, ale len odsotil.

Z výsluchu S.É. A. Z. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je kamarát s D., jeho ženu chytil na zábave na T. N. za ríť, nechce z toho nič robiť. Zbitý bol, ale nevie kto ho uderil. V ten deň pil alkohol, ale nevie koľko. Poškodený k časti prečítanej výpovede z prípravného konania zo dňa 19.09.2012, z ktorej vyplynulo, že ho v inkriminovaný večer udrel päťou do brady Q. O., uviedol, že nevie, kto ho udrel. Všetci hovorili, že to bol D. potom O.. Že to bol D. mu hovoril vyšetrovateľ. Poškodený k časti prečítanej výpovede z prípravného konania zo dňa 19.09.2012, z ktorej vyplynulo, že prvýkrát uviedol ako páchatela Z. D., posledné čo si pamätá, je že mal konflikt s Z. D., ktorý ho od seba odsotil a na to,

že bol udretý Q. O. si spomenul až neskôr, uviedol, že si myslel, že to bol Z. D., ktorého ženu chytal za ríť, ale nevie kto to presne bol.

Z výsluchu svedka Q. Z. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že s odstupom času si to presne nepamätá, videl, lenže Jano bol na zemi a viacej k tomu, nevie. K rozporu so svojou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 30.10.2015, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný udrel päšťou do tváre na tanečnej zábave na parkete poškodeného Jána Malíka, ale nevie z akého dôvodu, pričom oboch pozná po mene aj z videnia, uviedol, že to čo uvádzal je pravda. Na zábave hral spolu s R. K. a harmonikárom Š. R.. Po ľavej strane stál R. K., ktorý mu bránil vo výhlade, a to, že D. udrel poškodeného sa dozvedel z počutia. Z ďalšej časti výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 30.10.2012 vyplynulo, že nevie z akého dôvodu udrel poškodeného obžalovaný päšťou do tváre, ale bol to len jeden úder, po ktorom zostal ležať na zemi, nikto ho po tomto údere neudrel a R. K. povedal, aby prestali hrať. K tejto časti výpovede svedok uviedol, že to vie z počutia, bolo to také rozšírené. K. povedal, aby ukončili kolo, ale nevie prečo. Ako kolo skončilo kolo, videl poškodeného ležať na zemi. Q. O. pozná matne, asi bol na zábave, nevidel, že by poškodeného kopol. Nevie kto mu povedal, že obžalovaný udrel poškodeného, ale asi mu to povedal R. K..

Z výsluchu svedkyne G. D. (Q. O.) na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že na zábave tancovala s obžalovaným, ktorý je jej manžel, a poškodený ju chytal za zadok, pričom obžalovaný poškodeného dal nabok a on spadol. Obžalovaný poškodeného však neudrel.

Z výsluchu svedka A. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný je jeho švager, ale neodmietol vypovedať, skutok presne nevidel, poškodený chytil G. za zadok, svedok sa otočil a videl, že obžalovaný poškodeného odstrčil a O. mu stál pri hlave, ale či mu O. skočil na hlavu, alebo neskočil, to nevie, ale myslí si, že áno. K rozporu so skoršou výpoveďou zo dňa 19.09.2012, kde svedok uviedol, že videl ako kopol Q. O. poškodeného do hlavy, keď sa zdvíhal z parketu, a na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa domnieva, že Q. O. kopol poškodeného do hlavy, svedok uviedol, že je to kopu rokov, pričom išiel domov a potom mu Z. R. povedal, že ho Q. O. udrel poškodeného. Nevidel to však. Policajťovi to povedal preto, lebo mu to povedal Z. R..

Z výsluchu svedka R. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bol ako spevák na zábave na Zelenej vode a videl ako obžalovaný udrel päšťou do tváre poškodeného A. Z., prezývka M., pričom oboch poznal. Prečo obžalovaný udrel poškodeného päšťou nevie. Nikto poškodeného po tomto údere viac neudrel.

Z výsluchu svedka Š. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že hral ako muzikant s Tomášom Suchým a Róbertom Mazáňom na inkriminovanej zábave, pričom nevie uviesť kto koho udrel.

Z výsluchu svedka Q. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že poškodený A. Z. bol opitý, neudrel ho, ale udrel ho obžalovaný Z. D., pričom poškodeného nemal dôvod biť, nestál mu za to.

Z výpovede svedkyne P. O., ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vyplynulo, že Q.C. O. je jej manžel a sú v rozvodovom konaní a nevie kde, je. Skutok, kto koho zbil, nevidela, lebo v tom čase bola na toailete. Dá však ruku do ohňa, že to Z. D. neurobil. Zo zábavy odišla z Q. O., ktorý jej povedal, že aby rýchlo išli preč, lebo sa pobil. Q. O. má násilnícku povahu. Neskôr sa od babky dozvedela, že O. zbil M. a M. A. A. Z..

Z výpovede svedkyne G. O., ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vyplynulo, že je starou mamou P. O., ktorá je stále vydatá za Q. O. a Z. D. je jej nastavajúci zať. Čo sa týka ublíženia na zdraví poškodeného A. Z. asi o 20.00 hod., svedkom tejto udalosti nebola, lebo opatrovala pravnučku. Po príchode zo zábavy jej Q. O. povedal, že udrel M., čo je prezývka A. Z.. Okamžite Q. O. vynadala, prečo zbil takého chudáka, ktorý sa zajakáva a je akoby bezdomovec. O tom, že Q. O. zbil poškodeného počula od dcéry G. O. asi po týždni ako sa to stalo a od syna A. O.. Od obžalovaného nikdy nepýtala peniaze, nepočula, že by obžalovaný mal zbiť poškodeného. Obžalovaný nie je bitkár.

Zo znaleckého posudku č. 3/2012 znalca MUDr. Juraja Strechu PhD., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie stomatológia. Utrpel dňa 20.08.2011 úraz a to trojnásobnú zlomeninu sánky vpravo s posunom úlomkov a vľavo bez posunov úlomkov, ktoré si vyžiadalo s komplikáciami dobu práceneschopnosti, liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života (pri jedení, rečovej komunikácii, zubnej hygiene) 6 a 8 týždňov. Zlomenina takéhoto typu vzniká po priamom silnom údere na oblasť tela mandibuly vpravo a keďže v dokumentácii nie je popisované žiadne poškodenie kože tváre, možno usudzovať, že išlo o úder tupým predmetom (môže byť aj päšť, kopance). Úder musel smerovať sprava doľava a priamo na telo mandibuly, buď pri čelnom postavení útočníka ľavou päšťou alebo pri bočnom postavení útočníka pravou päšťou. Vzhľadom na charakter zlomeniny a potrebe operačnej intervencie ide o zranenia stredne ťažké až ťažké. Krvácanie z úst mohlo byť spôsobené tržnou ranou sliznice úst po dislokácii zlomeniny tela mandibuly vpravo. Z výsluchu znalca MUDr. Juraja Strechu k podanému znaleckému posudku vyplynulo, že, že v prípade nekomplikovaného hojenia je bežná doba obmedzenia v bežnom spôsobe

života 6 - 8 týždňov, avšak u poškodeného bol zistený zápalová komplikácia okolo zuba 47, ktorý bol v zlomovej línii. Zápalový proces bol riešený nasadením antibiotík. Kontrola bola až 13.10.2011 teda 9 týždňov od úrazu, takže už pri tejto kontrole pri nekomplikovanom, hojení bol poškodený v období rehabilitácie a obmedzení v bežnom spôsobe by pominulo. Vzhľadom na zápalovej komplikácii sa toto obmedzenie predĺžilo.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené prečítaním podstatného obsahu spisov spisy Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/21/2013, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/78/2012 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/44/2013 vzťahujúce sa na obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa veci a osoby obžalovaného tak ako sú uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

* * * * *

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný spôsobom opísaným v skutkovej vete tohto rozsudku. Z dokazovania na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodeného a svedkov vyplynulo, že ku skutku došlo na počas hudobnej zábavy dňa 20.08.2011 asi o 22.00 hod. v reštaurácii E. N. B. T. N.. Obžalovaný poprel spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný v prípravnom konaní najprv poprel spáchanie skutku 19.09.2012, neskôr dňa 07.11.2012 sa ku skutku priznal. Z vysvetlení obžalovaného k rozporom medzi jeho výpoveďami vyplynulo, že pravdivá je tá výpoveď, kde tvrdí, že poškodeného len odsotil. K zmene výpovede na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi z prípravného konania zo dňa 07.11.2012, kde sa priznal ku skutku sa nevedel vyjadriť. Výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní ohľadne osoby útočníka je v podstate nepoužiteľná, lebo opakovane uviedol, že nevie kto ho udrel. Výpovede svedkov A. O., G.N. D., P. O. B. G. O., ktorí vypovedali v prospech obžalovaného, súd vzhľadom na ich blízky príbuzenský pomer, keď G. D. je manželkou obžalovaného, A. O.X. je švagrom obžalovaného a P. O. bývalá manželka Q. O., za nevierohodné motivované snahou zbaviť obžalovaného ako blízkeho príbuzného a člena rodiny obvinenia. Navyše svedok A. O. vypovedal na hlavnom pojednávaní v rozpore so svojou výpoveďou z prípravného konania a rozpory nevedel vysvetliť, resp. vysvetlil ich tak, že o útočníkovi sa dozvedel z počutia, avšak v prípravnom konaní za útočníka označil Q. O.. Výpoveď svedka Š. R. je dôkazne neutrálna, neusvedčuje obžalovaného a ani ho nezbaňuje viny. V priamom rozpore s ich výpoveďami sú výpovede svedkov R. K. B. Q. Z., z ktorých výpovedí vyplynulo, že nie sú v žiadnom pomere k obžalovanému ani k poškodenému a v postavení muzikantov hrajúcich na hudobnej produkcii videli z pódia na parket, kde obžalovaný udrel päťou do oblasti tváre poškodeného A. Z.. Pri hodnotení výpovede svedka Q. Z. súd vychádzal z jeho výpovede z prípravného konania, nakoľko z výpovede svedka na hlavnom pojednávaní bola zjavná snaha zmäknúť dopady svojej usvedčujúcej výpovede z prípravného konania na obžalovaného, pričom pri konfrontácii s podstatným rozporom ohľadne osoby útočníka potvrdil, svoju prvotnú výpoveď, že je pravdivá. Popísanému konaniu korešponduje i znalecký posudok MUDr. Juraja Strechu PhD., znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie stomatológia, a jeho výpoveď z prípravného konania, ktorý v znaleckom posudku č. 3/2012 podrobne opísal vzniknuté zranenia poškodeného, mechanizmus ich vzniku, dobu liečenia a práceneschopnosti. Znalec konštatoval, že dňa 20.08.2011 utrpel poškodený trojnásobnú zlomeninu sánky vpravo s posunom úlomkov a vľavo bez posunov úlomkov, ktoré si vyžiadalo s komplikáciami dobu práceneschopnosti, liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života (pri jedení, rečovej komunikácii, zubnej hygiene) najmenej 9 týždňov a takáto zlomenina vzniká po priamom silnom údere na oblasť tela mandibuly vpravo a išlo o úder tupým predmetom (päšť alebo kopance). Výpoveď svedkyne P. O. súd považuje v podstate za dôkazne neutrálnu, pretože nebola priamym svedkom napadnutia poškodeného obžalovaným a o tom, že poškodeného mal udrieť Q. O. vie len z počutia od obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania a uvedených úvah dospel súd k záveru, že vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory. Súčasne vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaných. Obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné osoby. V priebehu trestného konania nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného zmierňovali alebo priamo vylučovali. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a po právnej stránke konanie obžalovaných posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože v úmysle inému spôsobiť ublíženie na zdraví inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a k fyzickému útoku obžalovaného došlo verejne a na mieste verejnosti prístupnom, kde sa hrubej neslušnosti dopustil

fyzickým napadnutím poškodeného. Obžalovaný sa dopustil tohto konania vo forme priameho úmyslu, pretože chcel spôsobom uvedeným Trestným zákone porušiť záujem spoločnosti chránený týmto zákonom na ochrane zdravia a verejného poriadku.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil obžalovaného existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Na strane príťažujúcich okolností súd zistil dve príťažujúce okolnosti a to, že v minulosti bol súdmi odsúdený [§ 37 písm. m) Trestného zákona] pre majetkovú trestnú činnosť, pričom z odpisu registra trestov vo vzťahu k tejto príťažujúcej okolnosti súd prihliadol najmä o odsúdenia Okresného súdu Trenčín 2T/14/2005, 5T/3/2006 a 7T/42/2007, ktoré odsúdenia nemá osvedčené ani zahladené. Ďalšou príťažujúcou okolnosťou je spáchanie viacerých trestných činov, keďže protiprávnym konaním obžalovaný naplnil skutkovú podstatu dvoch úmyselných trestných činov a ukladaný trest je súhrnný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a to aj za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený a bol mu uložený trest Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 2T/21/2013, prečin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený a bol mu uložený súhrnný trest Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 1T/78/2012 (trest uložený Okresným súdom Bardejov 2T/21/2012 bol zrušený) a za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený a bol mu uložený trest Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 30.07.2013, sp. zn. 3T/44/2013 (trest uložený Okresným súdom Bardejov 2T/21/2012 bol zrušený). Súhrnný trest ukladal súd z dôvodu, že žalovaný trestný čin spáchal obžalovaný skôr ako bol obžalovanému doručený prvý odsudzujúci trestný rozkaz, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.02.2013, sp. zn. 2T/21/2013. Vo vzťahu k zbiehajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný odsúdený rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/21/2013, Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/78/2012, a Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T/44/2013, je potrebné ukladať jeden súhrnný trest. Dolnú hranicu trestnej sadzby súd zvyšoval vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností o jednu tretinu, vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou a dolnou hranicou trestnej sadzby. Vypočítaná zvýšená dolná hranica predstavuje výmeru 3 roky. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby. Súd ukladal trest podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, ktorý je najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním tohto trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Uvedený trest zohľadňuje spôsob spáchania trestného činu a osobu obžalovaného ako recidivistu. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia je trestom dôvodným, zákonným a primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, predchádzajúce odsúdenia, osobné pomery a okolnosti trestného činu a súčasne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania o náhradu škody súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenému A. Z. škodu vo výške 1 076,60 Eur , ktorý si uplatnil náhradu škody do skončenia vyšetrovania a uplatnil si ju aj na hlavnom pojednávaní. Náhrada škody predstavuje bolesťné a 70 bodov za bolesťné x 15,38 Eur/1 bod podľa vyjadrenia znalca MUDr. Juraja Strechu PhD.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel , a druh (pre nesprávnosť

výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.