

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/158/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113208270  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113208270.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Warszawa, Poľská republika, mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpený spoločnosťou Bartošík Šváby s.r.o. so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporkyňi: H. T., bytom A. V. XXX/XX, O. nad P., právne zastúpená JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou so sídlom v Z., P. XX, o zaplatenie 2.909,36 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/145/2013-165, zo dňa 16. decembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.741,92 Eur do troch dní, **z o s t á v a** n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.741,92 Eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, pokiaľ sa tento domáhal zaplatenia sumy 2.909.36 Eur so zmluvným úrokom vo výške 16,5 % p. a. od 15.09.2011 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 9,5 % p. a. od 15.09.2011 do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“, reg. číslo zmluvy XXXXXX-XXXXXXXXXX./XXXX, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporkyňi hotovostný úver vo výške 100.000, Sk na obdobie 60 mesiacov s konečnou splatnosťou úveru 07.11.2013, pri RPMN 17.81 %, celkových nákladoch 47.571.22 Sk, (1.579,08 Eur), pri priemernej RPMN 22,21 %, pri nulovom poplatku a pri poplatku za obnovený úver s odkazom na sadzobník. Úročenie bolo dohodnuté úrokovou sadzbou 16,50 % ročne s tým, že účastníci sa dohodli, že dlžník je povinný platiť úroky z rozdielu medzi zostatkom nesplateného úveru a zostatku na účte pre mPôžičku a to za každý deň počnúc dňom poskytnutia úveru až do jeho splatenia. Zmluva bola uzavretá 07.11.2008 v písomnej forme. Predmetná zmluva o úvere obsahovala všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z.. Predmetnú zmluvu vyhodnotil za neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže bol uzavretý neurčite a nezrozumiteľne. Zistil, že jednotlivé zmluvné ustanovenia si vzájomne protirečia. Zmluva bol označená ako „Zmluva o poskytnutí bezhotovostného úveru „mPôžička“, pritom v článku 1.3 bolo uvedené, že mBanka sa zaväzuje podľa podmienok zmluvy poskytnúť dlžníkovi „hotovostný úver“ na bežný účet dlžníka vedený v mBanka v SK a v maximálnej výške 100.000,- Sk. Aj keď podľa predzmluvných podmienok a na základe ustanovení zmluvy sa malo jednať o uzatvoreníach hotovostného úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka, veriteľ úver prezentoval ako kontokorentný úver, následkom čoho účtoval aj poplatky za vedenie úveru, používanie platobnej karty a ostatné nároky. Úver nebol poskytnutý v plnej výške prevodom podľa článku 1, ale bol poskytovaný po určitých čiastkach bez preukázaných dôvodov a žiadostí. Podľa údajov predložených navrhovateľom, odporkyňa

zaplatila na poskytnutom úvere 1.577,47 Eur. Keďže suma 100.000,- Sk nebola poskytnutá odporcovi hotovostne, ale len možnosťou výberu z bankomatov a ani nedošlo k uzavretiu zmluvy o bežnom účte a povolenom prečerpaní (ako konkokorentnom úvere), zmluvu o uzavretí spotrebného úveru je potrebné považovať za neurčitú a nezrozumiteľnú. Z uvedeného dôvodu zaviazal odporkyňu len na zaplataenie rozdielu medzi tým, čo jej malo byť poskytnuté (3.319,39 Eur) a tým, čo splatila (1.577,47 Eur). Bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne nevzniklo len s ohľadom na ust. § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Zb., pretože vzhľadom na citáciu uvedeného zákonného ustanovenia vznikla zmluva o spotrebiteľskom úvere poskytnutým plnením, ktorá je bezúročná a bez poplatkov.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že odporkyňi bol prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o úvere, konkrétne na základe bezúčelového úveru, kde moment a rozsah čerpania bol ponechaný na vôli spotrebiteľa v súlade s prioritným účelom úveru „mPôžička“. Právny záver súdu, že medzi ním a odporkyňou bol poskytnutý „konkokorentný úver“, je nesprávny. Aj z rozsudku okresného súdu vyplýva, že zmluva bola uzatvorená v písomnej forme a obsahovala všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z.. Na základe uzavretej zmluvy mu vznikol nárok aj na zaplataenie dohodnutého zmluvného úroku z pôžičky vo výške 16,50 %. Tým, že od zmluvy o úvere odstúpil listom zo dňa 04.10.2011, vznikol mu nárok na dohodnutý zmluvy úrok v zmysle § 506 Obchodného zákonníka. Odstúpením od zmluvy došlo k mimoriadnej splatnosti úveru a strate výhody splátok. Odstúpením od zmluvy k zániku nároku veriteľa na dohodnutý zmluvný úrok nedochádza. Taktiež mu vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania, keďže odporkyňa zásielku s odstúpením od zmluvy si prevzala dňa 10.10.2011 a nárok na zaplataenie úroku z omeškania si uplatnil až od 01.01.2012 napriek tomu, že okamih doručenia odstúpenia od zmluvy nastal ešte v roku 2011. Ďalej si uplatnil aj poplatky súvisiace s nedodržaním platobnej disciplíny dlžníka, ktoré sú úplne bežné a ich výška zásadne nevybočuje od priemernej výška poplatkov v iných bankách vo vzťahu k podobným typom úveru. Suma 10,45 Eur predstavuje poplatky za výber z bankomatu za obdobie od 12.11.2008 do 29.12.2008. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutom výroku odvolaním navrhovateľa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ust. § 132 O.s.p., pretože súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré nevyplynuli z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov alebo inak nevyšli v konaní najavo; hodnotenie dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak, je z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, prípadne vierohodnosti logický rozpor. Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní v podstatnej časti, ak sa týka skutočností, ktoré boli významné pre posúdenie veci z hľadiska hmotného práva.

Okresný súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX uzavretá dňa 07.11.2008 je neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti, keďže:

- zmluva bola označená ako zmluva o poskytnutí bezhotovostného úveru, pričom podľa článku 1.3 bolo uvedené, že mBanka sa zaväzuje podľa podmienok zmluvy poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť „hotovostný úver“; že aj keď podľa základných ustanovení zmluvy sa malo jednať o poskytnutie hotovostného úveru podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, úver sa fakticky prejavoval ako „kontokorentný“ úver (aj tým, že si navrhovateľ uplatňoval úrok, poplatky, úrok z omeškania); že nebol preukázaný žiadny hotovostný prevod finančnej hotovosti, ale len výber z bankomatov, pričom nedošlo k uzavretiu zmluvy o bežnom účte alebo o povolenom prečerpaní a zmluva o úvere síce spíňala základné náležitosti zmluvy o úvere, ale postup navrhovateľa tomu nezodpovedal. Navrhovateľa zaviazal zaplatať odporkyňi sumu 1.577,47 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, ako aj z dôvodu toho, že v zmysle § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. je možno poskytnuté plnenie považovať za bezúročné a bez poplatkov.

Krajský súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že okresný súd hodnotil jednotlivé dôkazy v rozpore s podmienkami uvedenými v § 132 O.s.p., keďže niektoré skutočnosti z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplývajú a medzi niektorými existuje vzájomný logický rozpor.

Zo žiadneho z predložených listinných dôkazov navrhovateľa nevyplýva, že by s odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí „bezhotovostného úveru“, keďže tak v žiadosti o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ z 07.11.2008 (č. I. 18) ako aj zo zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ z 07.11.2008 (č. I. 20 spisu) vyplýva, že mal byť poskytnutý hotovostný úver. Nelogicky vyplýva záver okresného súdu, ktorý na jednej strane považuje zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru uzavretú podľa § 497 Obchodného zákonníka za neplatnú v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď na strane druhej uvádza, že zmluva bola uzavretá podľa ustanovení Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere v znení platnom v čase uzavretia právneho úkonu, ktorá obsahuje náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 cit. zákona, keď následne v závere rozsudku na rozdiel od uvedeného záveru hodnotí, že bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne vzniklo (keďže táto bola zaviazaná zaplatiť sumu 1.741,92 Eur) len vzhľadom na ust. § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., avšak zmluvu hodnotí aj ako bezúročnú a bez poplatku. Ak by totiž bola zmluva neplatná pre absolútnu neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznikol by nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, § 457 Občianskeho zákonníka, pričom nepriznanie plnenia podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. znamená nepriznanie plnenia veriteľovi z dôvodu nenaplnenia (porušenia) podmienok zmluvy, inak platného právneho úkonu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom vyplýva, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola uzatvorená zmluva o poskytnutí hotovostného úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom vzhľadom k tomu, kedy došlo k uzavretiu zmluvy (07.11.2008) podmienky uzavretia zmluvy je potrebné hodnotiť v súlade s podmienkami uvedenými v Zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k času uzavretiu zmluvy. Z obsahu žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru „mPožička“ ako aj z následne uzavretej zmluvy, oboch datovaných zo dňa 07.11.2008 (podpísaných veriteľom a dlžníčkou) vyplýva, že odporkyňa mal byť poskytnutý hotovostný úver v maximálnej výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur), ktorý mal byť splatený v 60-tich mesačných splátkach, s mesačnou splátkou 2.458,45 Eur, s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 16,50 % RPMN 17,81 %, priemernou RPMN 22,21 % s tým, že spôsob čerpania úveru bol možný formou financovania na účet, výberom hotovosti z bankomatu alebo platbou za tovary a služby. Podľa článku 1.6 zmluvy, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov bol uvedený v Prílohe 1 tejto zmluvy. Navrhovateľ v súvislosti s preukazovaním podmienok zmluvy predložil súdu harmonogram splátok - „mPožička“ (č. I. 15 spisu), v ktorom sú uvedené jednotlivé splátky za dobu od 05.12.2008 (prvá splátka) až do 07.11.2013 (60 splátka), pričom u každej zo splátky je špecifikovaná, aká časť splátky predstavuje platbu na istinu a aká časť na úrok. Z predloženého výpisu účtu z 11.04.2012 (č. I. 41 spisu) vyplýva, že odporkyňa mal byť poskytnutý hotovostný úver vo výške 100.000,- Sk (formou výberu z bankomatu). Pokiaľ však navrhovateľ odvodzuje dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy 2.909,36 Eur výpočtom (špecifikáciou) odkazujúc na predmetný výpis z účtu z 11.04.2012, (v ktorom sú napríklad účtované aj sankčné poplatky, kapitalizácia úrokov a podobne) túto je potrebné hodnotiť s podmienkami uzavretej zmluvy a s podmienkami uvedenými v Zákone č. 258/2001 Z. z., k času uzavretiu zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd zistené skutkové okolnosti nevyhodnotil spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p. vo vzťahu k výsledkom vykonaného dokazovania, pričom na základe tohto dospel aj k nesprávnemu právnemu záveru, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti (vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol), rozsudok okresného súdu zrušil a v rozsahu zrušenia (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.