

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/798/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205144
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614205144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: V. B., nar. XX. X. XXXX, bytom R. V., M. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 4.387,36 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/144/2014-89 zo dňa 22. augusta 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o splatnosti žalovanej istiny odporkyňou v splátkach po 80 Eur mesačne, vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Výroku, ktorým odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.038,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania a výroku, ktorým konanie o zaplatenie 65 Eur zastavil, s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.038,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania, ktorú jej povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 80 Eur vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou napadnutého rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Konanie o zaplatenie 65 Eur zastavil. Vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 110,46 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 274,31 Eur, ktoré povolil odporkyni splácať v mesačných splátkach vo výške 20 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania považoval okresný súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola dňa 7. 7. 2009 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, ako typická spotrebiteľská zmluva. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 11. 8. 2013. Na základe tohto zistenia okresný súd ustálil, že zmluvný úrok ako odplata (cena) za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha navrhovateľovi ako veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ust. § 503 Obchodného zákonníka. Od dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. Navrhovateľ si po zosplatnení úveru uplatnil 66 splátok, z ktorých na istinu pripadala suma 3.157,30 Eur. Odporkyňa po postúpení pohľadávky navrhovateľovi uhradila 118,50 Eur, preto okresný súd navrhovateľovi priznal istinu vo výške 3.038,80 Eur. Zároveň priznal navrhovateľovi aj

uplatnené úroky z omeškania, ktoré boli vyčíslené v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Konanie o zaplatenie 65,- Eur podľa § 96 ods. 1 O.s.p., t.j. pre späťvzatie žalobného návrhu za súhlasu odporkyne, zastavil a v zostávajúcej časti žalobný návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorého čistý úspech v konaní predstavoval 42 %, priznal z uplatnených trov konania náhradu v rozsahu čistého úspechu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyňu splácať istinu, ako aj trovy konania v mesačných splátkach, keď prihliadal na to, že odporkyňa je riešená len dávkou v hmotnej núdzi. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Pri stanovení výšky splátky istiny vychádzal z výšky dojednanej mesačnej splátky v zmluve o splátkovom úvere, nakoľko súdom priznaná výška splátky nemôže byť nižšia.

Proti tomuto rozsudku podali, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie obaja účastníci konania.

Navrhovateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné zistenie skutkového stavu okresným súdom. Uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, kedy splátky, ktoré dovtedy neboli splatné, sa stali predčasne splatnými, nemá vplyv na odplatu v podobe riadnych úrokov, dohodnutých v zmluve v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka. Nárok na riadne úroky mu ostal aj po zosplatnení úveru. Túto skutočnosť možno odvodiť z ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, ako aj § 505 a § 506 Obchodného zákonníka. Postupom okresného súdu došlo k neprimeranej ochrane neplatiaceho dlžníka, pričom na jeho strane došlo k ukráteniu o ušlý zisk, spočívajúci v riadnom úroku. Žiadal rozsudok okresného súdu v zamietnutej časti zmeniť tak, že jeho žalobnému návrhu bude vyhovené, prípadne žiadal v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa v podanom odvolaní žiadala, aby jej boli znížené splátky, určené okresným súdom na úhradu istiny, a to na 30 Eur mesačne. Uviedla, že sa nachádza v stave hmotnej núdze a poberá dávkou v hmotnej núdzi, ktoré skutočnosti jej neumožňujú uhrádzať vyššie splátky.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že vzhľadom na celkovú výšku pohľadávky nesúhlasí so znížením mesačnej splátky na 30 Eur a naďalej trvá aj na ním podanom odvolaní.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť s tým, že jej bude povolené splácanie dlhu v mesačných splátkach vo výške 30 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. (z titulu ktorého zostali nedotknuté odvolaním nenapadnuté výroky, ktorým bolo čiastočne žalobnému návrhu vyhovené a ktorým bolo konanie čiastočne zastavené) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd považoval za správny právny záver okresného súdu, že zmluvný úrok ako odplata veriteľa za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, teda pokiaľ došlo k mimoriadnej splatnosti úveru, po tomto dátume navrhovateľovi zmluvné úroky nepatria. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny, úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorazovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľ ako veriteľ preto nemohol žiadať od odporkyne ako dlžníčky zmluvné úroky aj po zosplatnení úverovej istiny, nakoľko v takomto prípade mu prislúchajú už len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Po lehote splatnosti už veriteľ finančné prostriedky dlžníkovi neposkytuje. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, v ostatnom sa krajský súd stotožnil s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia.

Odporkyňa v podanom odvolaní žiadala zohľadniť jej nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá jej neumožňuje platiť priznanú istinu, ako aj trovy konania v splátkach vo výške určených okresným súdom. Uvedené odvolanie nepovažoval krajský súd za dôvodné.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

V citovanom zákonom ustanovení sa umožňuje súdu, aby určil lehotu na plnenie dlhšiu ako 3 dni. Určenie dlhšej, než trojdňovej lehoty na plnenie, ako i povolenie splátok, patrí medzi procesné oprávnenia súdu, ktoré sú zákonom zverené do jeho voľnej úvahy. Súdu je tak umožnené, aby sám a nezávisle na návrhu účastníkov zvážil, či je povolenie uvedenej výhody vhodné so zreteľom na sociálne pomery toho, ktorému sa povinnosť plnenia ukladá, na výšku prisúdenej čiastky alebo na iné okolnosti prípadu.

Okresný súd všetky tieto okolnosti dostatočne zvážil. Trojdňovú lehotu vyplývajúcu z vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. povolením splátok odporkyni dostatočným spôsobom predĺžil. Vzhľadom na výšku priznanej žalovanej istiny je výška týchto splátok primeraná. Výška, ktorá bola navrhovaná odporkyňou, by bola značne neprimeraná a doba úhrady dlhu by sa tým neúmerne predĺžila. Okrem toho odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na základe zmluvy zo dňa 7. 7. 2009 vo výške 4 150,- eur s tým, že ho mala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 67,64 eur s prvou splátkou 20. 8. 2009. Minimálne od tohto obdobia mala odporkyňa vedomosť o tom, že jej bol poskytnutý úver a že tento musí splácať. Nepriaznivé osobné a majetkové pomery odporkyne, tak ako boli zohľadnené okresným súdom pri určení výšky mesačných splátok, považoval odvolací súd za dostatočné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní bol pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov rovnaký. Odvolaniu žiadnemu z účastníkov nebolo vyhovené. Krajský súd preto rozhodol, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.