

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122307382  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6122307382.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Banská Bystrica, Horné záhrady 2, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Bratislava - Ružinov, Plynárenská 7/B, zast. Advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava-Ružinov, Plynárenská 7/A, proti žalovanému: U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. W. XXX, zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 2.033,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.909,18 eur (celková výška dlžnej istiny ku dňu zosplatnenia úveru), istinu vo výške 58,28 eur (neuhradené mesačné náklady spojené s poistením úveru ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. zániku poistenia), zmluvný úrok vo výške 19,69 % ročne do predčasného zosplatnenia úveru vo výške 526,94 eur, úrok z omeškania z dlžných splátok istiny úveru 5 % ročne zo sumy 1.262,84 eur od 22.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 45,84 eur od 22.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 38,60 eur od 16.11.2019 do 19.11.2019, zo sumy 39,23 eur od 16.12.2019 do 7.1.2020, zo sumy 41,19 eur od 16.3.2020 do 19.3.2020, zo sumy 34,99 eur od 16.4.2020 do 11.5.2020, zo sumy 36,23 eur od 16.5.2020 do 11.6.2020, zo sumy 44,68 eur od 16.8.2020 do 17.8.2020, zo sumy 45,42 eur od 16.9.2020 do 17.9.2020, zo sumy 39,28 eur od 16.10.2020 do 3.11.2020, zo sumy 40,62 eur od 16.11.2020 do 16.2.2021, zo sumy 47,69 eur od 16.12.2020 do 16.2.2021, zo sumy 27,95 eur od 17.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 48,47 eur od 16.1.2021 do 19.2.2021, zo sumy 49,27 eur od 16.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 38,20 eur od 16.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 50,90 eur od 16.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,73 eur od 16.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 52,58 eur od 16.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 53,44 eur od 16.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 54,32 eur od 16.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,21 eur od 16.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,12 eur od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,04 eur od 16.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 57,98 eur od 16.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 58,93 eur od 16.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 59,89 eur od 16.2.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných nákladov spojených s poistením úveru - zo sumy 4,96 eur od 16.11.2019 do 19.11.2019, zo sumy 4,96 eur od 16.12.2019 do 7.1.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.3.2020 do 19.3.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.4.2020 do 11.5.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.5.2020 do 1.6.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.8.2020 do 17.8.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.9.2020 do 17.9.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.10.2020 do 3.11.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.11.2020 do 16.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.12.2020 do 16.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 17.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.1.2021 do 19.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,96 eur od 16.2.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 7 eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,60 eur, až do úplného zaplatenia celého dlhu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že každá mesačná

splátka bude zaplatená najneskôr do 27. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,28 %.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica a postúpenou na tunajší súd, sa žalobca, spoločnosť Silverside, a.s., zo dňa 28.4.2022, v priebehu konania zmenenou (č.l. 46), domáhal voči žalovanému zaplata istiny 1.909,18 eur (celková výška dlžnej istiny ku dňu zosplatenia), istiny 58,28 eur (neuhradené mesačné náklady spojené s poistením ku dňu zosplatenia, t.j. zániku poistenia), zmluvného úroku vo výške 19,69 % ročne do predčasného zosplatenia úveru vo výške 526,94 eur, zmluvnej pokuty vo výške 65,58 eur (vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru /tabuľka na č.l. 14/ - 81,60 eur od 16.11.2019 do 19.11.2019, 81,60 eur od 16.12.2019 do 7.1.2020, 81,60 eur od 16.3.2020 do 19.3.2020, 74,72 eur od 16.4.2020 do 11.5.2020, 75,28 eur od 16.5.2020 do 1.6.2020, 81,60 eur od 16.8.2020 do 17.8.2020, 81,60 eur od 16.9.2020 do 17.9.2020, 74,72 eur od 16.10.2020 do 3.11.2020, 75,30 eur od 16.11.2020 do 16.2.2021, 81,60 eur od 16.12.2020 do 16.12.2021, 61,86 eur od 17.2.2021 do 19.2.2021, 81,60 eur od 16.1.2021 do 19.2.2021, 81,60 eur od 16.2.2021 do 19.2.2021, 69,72 eur od 16.3.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.4.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.5.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.6.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.7.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.8.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.9.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.10.2021 do podania žaloby, 81,60 eur od 16.11.2021 do podania žaloby a 81,60 eur od 16.12.2021 do podania žaloby), úrok z omeškania z dlžných splátok istiny úveru 5 % ročne zo sumy 1.262,84 eur od 22.3.2022 do zaplata, zo sumy 45,84 eur od 22.3.2022 do zaplata, zo sumy 38,60 eur od 16.11.2019 do 19.11.2019, zo sumy 39,23 eur od 16.12.2019 do 7.1.2020, zo sumy 41,19 eur od 16.3.2020 do 19.3.2020, zo sumy 34,99 eur od 16.4.2020 do 11.5.2020, zo sumy 36,23 eur od 16.5.2020 do 11.6.2020, zo sumy 44,68 eur od 16.8.2020 do 17.8.2020, zo sumy 45,42 eur od 16.9.2020 do 17.9.2020, zo sumy 39,28 eur od 16.10.2020 do 3.11.2020, zo sumy 40,62 eur od 16.11.2020 do 16.2.2021, zo sumy 47,69 eur od 16.12.2020 do 16.2.2021, zo sumy 27,95 eur od 17.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 48,47 eur od 16.1.2021 do 19.2.2021, zo sumy 49,27 eur od 16.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 38,20 eur od 16.3.2021 do zaplata, zo sumy 50,90 eur od 16.4.2021 do zaplata, zo sumy 51,73 eur od 16.5.2021 do zaplata, zo sumy 52,58 eur od 16.6.2021 do zaplata, zo sumy 53,44 eur od 16.7.2021 do zaplata, zo sumy 54,32 eur od 16.8.2021 do zaplata, zo sumy 55,21 eur od 16.9.2021 do zaplata, zo sumy 56,12 eur od 16.10.2021 do zaplata, zo sumy 57,04 eur od 16.11.2021 do zaplata, zo sumy 57,98 eur od 16.12.2021 do zaplata, zo sumy 58,93 eur od 16.1.2022 do zaplata, zo sumy 59,89 eur od 16.2.2022 do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných nákladov spojených s poistením úveru - zo sumy 4,96 eur od 16.11.2019 do 19.11.2019, zo sumy 4,96 eur od 16.12.2019 do 7.1.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.3.2020 do 19.3.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.4.2020 do 11.5.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.5.2020 do 1.6.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.8.2020 do 17.8.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.9.2020 do 17.9.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.10.2020 do 3.11.2020, zo sumy 4,96 eur od 16.11.2020 do 16.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.12.2020 do 16.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 17.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.1.2021 do 19.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.2.2021 do 19.2.2021, zo sumy 4,96 eur od 16.3.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.4.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.5.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.6.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.7.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.8.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.9.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.10.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.11.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.12.2021 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.1.2022 do zaplata, zo sumy 4,96 eur od 16.2.2022 do zaplata a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 7 eur (náklady na vystavenie upomienky č. 1, zo dňa 22.5.2020, vo výške 3 eurá a nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 20.12.2020 vo výške 4 eurá, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 7 eur), s odôvodnením, že žalobca, ako podnikateľ, poskytol žalovanému, ako fyzickej osobe nepodnikateľovi, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zo dňa 16.7.2018 (ďalej len „ÚZ“), spotrebiteľský úver vo výške 3.100 eur, s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 19,69 % ročne. Žalovaný dňa 16.7.2018 takisto uzavrel so spoločnosťou Silverside, a.s., Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Uzavretie

ÚZ bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13 Zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII bod 1). Žalovaný sa zaviazal splácať takisto mesačné náklady spojené s poistením, vyplývajúce zo Zmluvy o zabezpečení poistenia, vo výške 4,96 eur (článok 2 Zmluvy o zabezpečení poistenia) a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaný si riadne svoje zmluvné povinnosti neplnil, keďže splátky riadne neuhrádzal. Upomienkou č. 1, zo dňa 22.5.2020, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vybavenie upomienok, v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu. Výzvou s názvom „Posledná výzva“, zo dňa 20.12.2020, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, teda zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, s tým, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, môže žalobca pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu z ÚZ. Žalovaný si poslednú výzvu, zo dňa 20.12.2020, prevzal 1.5.2021. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX ÚZ) a na zákonné úroky z omeškania a takisto na úroky z omeškania, spojené s nákladmi spojenými s poistením. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky z ÚZ oznámil žalovanému, že ku dňu 21.2.2022 pristupuje k zosplatneniu pohľadávky, pričom žalobca vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 2.571,32 eur a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Súčasne žalovaného upozornil na to, že v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu nezaplatí v stanovenej lehote, bude si ju uplatňovať súdnou cestou. Pretože žalovaný bol so splácaním úveru po dobu 3 mesiacov v omeškaní, v zmysle ustanovenia článku IX bod 3 ÚZ, vyhlásil dňa 21.2.2022 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa ÚZ mali stať splatnými v budúcnosti. Dňom zosplatnenia úveru, t.j. dňom 21.2.2022, zaniklo poistenie dlžníka, zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia.

2. Žalovaný vo svojom prvom vyjadrení k meritu veci (odpor proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica), okrem iného uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita žalovaného, poukazujúc na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 citovaného zákona. Uviedol tiež, že ÚZ neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpisu ÚZ, a preto je bezúročná a bez poplatkov. ÚZ je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca podľa jeho názoru takisto nemá nárok na zmluvnú pokutu, pretože táto nebola dohodnutá individuálne a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán a preto je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), keďže žalobca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, ale s odstupom takmer 2 rokov a preto žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej.

3. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 22.9.2022, uverejnenom v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 187/2022, zo dňa 29.9.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Silverside, a.s., so sídlom v Bratislave. Do funkcie správcu úpadcu (Silverside, a.s.) ustanovil Okresný súd Bratislava I (sp.zn. 31K/25/2022) JUDr. Alexandru Molnárovú, so sídlom v Bratislave, ktorá v súlade s ustanovením § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii, navrhla pokračovať v predmetnom súdnom konaní, z dôvodu ktorého sa toto konanie zo zákona neprerušilo (§ 47 ods. 1 cit. zákona).

4. Uznesením, zo dňa 4.10.2022, Okresný súd Bratislava I, v konaní pod sp.zn. 31K/25/2022, odvolal z funkcie správcu úpadcu (Silverside, a.s.), JUDr. Alexandru Molnárovú a do funkcie správcu JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom v Banskej Bystrici.

5. Z vyššie uvedených dôvodov súd v konaní pokračoval so správcami konkurznej podstaty úpadcu (Silverside, a.s.), naposledy s JUDr. Jakubčom.

6. Žalovaný a ani jeho právny zástupca sa ani na jedno pojednávanie súdu neustanovili. Právny zástupca žalovaného svoju i žalovaného neúčast' na pojednávaní vždy ospravedlnil, s tým, že súhlasil s tým, aby v predmetnej veci pojednával súd aj v neprítomnosti žalovaného.

7. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

8. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočítaním právneho zástupcu žalobcu a oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 2-11, výpis z obchodného registra na žalobcu č.l. 19, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 21-25, Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 16.7.2018, sadzobník poplatkov č.l. 28, platobná disciplína k ÚZ č.l. 29-31, upomienka č. 1 zo dňa 22.10.2020 a doručka k nej č.l. 33, posledná výzva zo dňa 20.12.2020 č.l. 34 a doručka k nej č.l. 35, predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.2.2022 č.l. 36, Príloha k oznámeniu o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 37, doručka č.l. 39, výzva Okresného súdu Banská Bystrica adresovaná právnomu zástupcovi žalobcu č.l. 42, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu - úprava petitu č.l. 46, 47, platobný rozkaz č.l. 55, odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu č.l. 64, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k meritu veci č.l. 73-78, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č.l. 90, pracovná zmluva žalovaného č.l. 93, príloha k pracovnej zmluve č.l. 94, zmluvný dekrét č.l. 95, funkčný profil - popis pracovného miesta žalovaného č.l. 97, príkaz na vyplatenie mimoriadnej odmeny žalovanému č.l. 99, výplatné pásky č.l. 100, prehľad transakcií na účte žalovaného za mesiac jún 2018 č.l. 101-103, údaje v registri úverov č.l. 104-105, správa z registra insolventov na meno žalovaného č.l. 106, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 112, informácia o RPMN a priemernej RPMN č.l. 115-116, návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 117, vyjadrenie žalovaného č.l. 147, posledná výzva zo dňa 24.1.2022 adresovaná žalovanému spoločnosťou Silverside a.s. č.l. 153 s doručkou č.l. 155 a vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného č.l. 175, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

9. Pôvodný žalobca, spoločnosť Silverside, a.s., právnická osoba, podnikajúca okrem iného aj v predmete poskytovania úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt, uzavrel so žalovaným (fyzickou osobou nepodnikateľom), na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, zo dňa 13.7.2018 (č.l. 90) a po posúdení bonity žalovaného, z dokladov predložených mu žalovaným - pracovná zmluva s prílohou (pracovný dekrét) č.l. 93 až 95, výplatné pásky č.l. 100, výpis z účtu žalovaného s prehľadom transakcií na účte č.l. 101 až 103 a na základe zistení žalobcu z registrov úverov č.l. 104 a 105 a registra insolventov č.l. 106 ako i z údajov, oznámených žalovaným žalobcovi, ÚZ. Obsahom ÚZ bolo poskytnutie úveru žalovanému v celkovej výške 3.100 eur, ktorú sumu mal žalovaný vrátiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 81,60 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 15.9.2018, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na deň 15.8.2023. V ÚZ je takisto uvedená celková čiastka na zaplatenie 4.896 eur, úroková sadzba úveru 19,69 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 20,68 %, priemerná RPMN 12,46 %, odplata podľa OZ 19,69 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú, do 15.8.2023. Podľa článku II bod 5 ÚZ, dlžník je povinný riadne a včas splácať pravidelnú splátku, ktorá zahŕňa časť určenú na splácanie istiny a časť určenú na splácanie úrokov, ako je určené v ÚZ. Podľa bodu 10 toho istého článku, v prípade, že si dlžník dojednal poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, poskytnutý podľa ÚZ a ak sa dlžník v ÚZ, v ktorej si dojednal predmetné poistenie, zaviazal uhrádzať veriteľovi tiež mesačné náklady spojené s poistením, ustanovenie článku II bod 9 sa nepoužije. V článku IX je uvedené, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa ÚZ po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa ÚZ stali splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky, s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX bod 1 ÚZ a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty

vo výške 12 % z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou ÚZ je Sadzobník poplatkov a takisto Splátkový kalendár.

10. Dňa 16.7.2018 žalovaný uzavrel so žalobcom takisto Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 121367335 v rozsahu komplexného súboru poistenia, ktoré poistenie zahŕňa poistenie smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania a následnej nezamestnanosti s nákladmi spojenými s poistením, vo výške 0,16% z istiny poskytnutého poistenia za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 4,96 eur.

11. Súčasne, dňa 16.7.2018, podpísal žalovaný takisto Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 112) a Informáciu o RPMN (č.l. 116).

12. Z platobnej disciplíny k ÚZ mal súd zistené, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil v zmysle zmluvných dojednaní, v neskoršom období uhrádzal platby nepravidelne, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 19.2.2021.

13. Listom, zo dňa 22.10.2020, označeným ako Upomienka č. 1, pôvodný veriteľ žalovanému oznámil nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 79,68 eur a vyzval ho na úhradu tejto sumy spolu aj s poplatkom za prvú listovú upomienku vo výške 3 eurá, spolu teda sumu 82,68 eur. Zásielka sa veriteľovi vrátila žalovaným neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 33).

14. Listom, zo dňa 20.12.2020, označeným „Posledná výzva“, adresovaným pôvodným veriteľom žalovanému, bolo žalovanému oznámené, že veriteľ neviduje úhradu mesačných splátok spolu vo výške 166,82 eur, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu vyššie uvedenej sumy, spolu aj so zmluvnou pokutou a poplatkami, spolu vo výške 174,34 eur. Vyššie uvedený list žalovaný prevzal dňa 5.1.2021 (č.l. 35).

15. Listom, zo dňa 24.1.2022, spol. Silverside, a.s., oznámila žalovanému, že napriek listovej upomienke, k dnešnému dňu nevidujú úhradu mesačných splátok vo výške 940,28 eur. Okrem toho evidujú voči nemu aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 7 eur, podľa platného sadzobníka poplatkov žalobcu. Súčasne žalovaného upozornili, že od omeškania s úhradou mesačných splátok a nákladov spojených s poistením úveru, v predpísanom termíne splatnosti si uplatňujú zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním s úhradou dlhu, a to zmluvnú pokutu z dlžnej splátky úveru a úrok z omeškania z dlžnej splátky úveru a dlžných nákladov spojených s poistením. Vyzvala žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 1.005,70 eur. Súčasne bol žalovaný upozornený na to, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškani viac ako tri mesiace, spoločnosť Silverside, a.s. môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu z ÚZ. Žalovanému bolo zo strany veriteľa takisto oznámené, že dojednané poistenie zaniká v prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti všetkých splátok (tzv. zosplatnenie úveru) a bol vyzvaný k tomu, že ak nastala niektorá z poistných udalostí, aby to oznámil poisťovni. Vyššie uvedený list, adresovaný žalovanému na adresu uvedenú v ÚZ, žalovaný neprevzal v odbernej lehote, a preto bol vrátený veriteľovi - vid' doručka na č.l. 155.

16. Listom, zo dňa 21.2.2022, adresovaným pôvodným veriteľom žalovanému, pôvodný veriteľ žalovanému oznámil zosplatnenie pohľadávky z ÚZ, a to ku dňu 21.2.2022 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2.571 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 1.909,18 eur, zmluvných úrokov vo výške 526,94 eur, dlžného poistného vo výške 58,28 eur, dlžných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 22,58 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 45,84 eur, z úrokov z omeškania z poistného pred zosplatnením vo výške 1,49 eur a z ostatných záväzkov vyplývajúcich z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 7 eur. V prílohe k oznámeniu o zosplatnení pohľadávky z ÚZ vyplýva okrem iného aj prehľad pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatnenia úveru, pričom malo ísť v poradí o 31. až 42. splátku úveru. Predmetný list spolu s prílohou prevzal žalovaný dňa 7.3.2022 (doručenka na č.l. 39).

17. K podanému odporu žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, okrem iného uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že nepreukázal, ako postupoval pri posudzovaní schopnosti splácať úver žalovaným a že z uvedeného dôvodu nie je

oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru a že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného spotrebiteľský úver pred uzavretím ÚZ splnil. Žalovaný prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, zo dňa 13.7.2018 (ďalej len „Žiadosť“), požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou Žiadosti boli tiež informácie, poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje, počet osôb vo vzťahu ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť). Okrem uvedených údajov žalovaný, prostredníctvom Žiadosti, žalobcovi poskytol aj tieto údaje: priemerný čistý mesačný príjem 890,17 eur, minimálne výdavky 205,07 eur, dotypané výdavky 460 eur, informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe neuviedol, informácie o zrážkach z jeho mzdy neuviedol, spoločné príjmy 890,17 eur, spoločné výdavky 665,07 eur, voľné zdroje 88,08 eur. Súčasne žalovaný čestne vyhlásil, že na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz ani nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. daňový úrad, sociálna poisťovňa), nie je politicky exponovanou osobou, nie je proti nemu vedený súdny spor alebo administratívne, či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom. Žalobca tak v súlade s ust. § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovaným predložené, prostredníctvom Žiadosti, pred uzavretím ÚZ. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovaným v Žiadosti, žalovaný spolu so Žiadosťou predložil tiež tieto dokumenty: 1. občiansky a vodičský preukaz (č.l. 92), 2. pracovnú zmluvu (č.l. 93), 3. výplatné pásky za obdobie marec až máj 2018 (č.l. 100), 4. výpis z bankového účtu s prehľadom transakcií od 1.6.2018 do 30.6.2018. Na základe informácií, uvedených žalovaným v Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, predložených žalovaným pred uzavretím ÚZ, mal žalobca preukázané, že skutočnosti uvádzané žalovaným v obsahu Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému, žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver, vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou týchto registrov: Register úverov - NRKI (Správa z registrov úverov - NRKI č.l. 104), Register úverov - SRBI (Správa z registrov úverov - SRBI č.l. 105) a Register insolvenčných (Správa z registra insolvenčných č.l. 106). Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností vyplynul pre žalobcu záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 890,17 eur a pravidelné mesačné výdavky sumu 665,07 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 88,08 eur mesačne a bolo teda v jeho možnostiach splácať úver v mesačných splátkach 81,60 eur. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy poukázal na to, že povinnosť žalobcu ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splatiť požadovaný spotrebiteľský úver, bola splnená. Nestotožňuje sa ani s tvrdením žalovaného, že ÚZ neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Nesprávne, zavádzajúce a ničím nepodložené sú takisto tvrdenia žalovaného, že ÚZ neobsahuje matematický výpočet RPMN a z toho dôvodu je možnosť, že RPMN je v ÚZ uvedená nesprávne, pričom nemal možnosť overiť si správnosť RPMN dojednanú v ÚZ. Žalobca poukazuje na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch a ani žiaden iný predpis nevyžaduje, aby bol matematický výpočet RPMN uvedený priamo v obsahu zmluvy. Žalovaný pri podpise ÚZ matematickým výpočtom RPMN disponoval, ako aj so všetkými relevantnými údajmi ohľadom výšky RPMN a spôsobu jej výpočtu, pretože žalovanému boli pred podpisom ÚZ odovzdané štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zo dňa 16.7.2018 a takisto Informácia o RPMN a priemernej RPMN zo dňa 16.7.2018. Všetky vyššie uvedené dokumenty žalovaný vlastnoručne podpísal a s ich obsahom súhlasil. Z uvedeného dôvodu je tvrdenie žalovaného o tom, že nemal informácie o matematickom výpočte RPMN k dispozícii, klamlivé. Navyše, okrem informácií, týkajúcich sa RPMN, mal žalovaný pred podpisom ÚZ k dispozícii Návrh ÚZ, a teda žalovaný sa mohol oboznámiť vopred so všetkými zmluvnými podmienkami. Návrh ÚZ žalovaný podpísal po jeho prevzatí. Zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN), sú v ÚZ dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. RPMN bola určená vo výške 20,68 %, priemerná RPMN vo výške 12,46 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka vo výške 19,69 %. Na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok r. 2018 - platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorené od 21.5.2018 do 20.8.2018, v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,68 %. RPMN ako aj maximálna odplata boli v ÚZ stanovené vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií Slovenskej. Žalobca nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného, že žalobca nemá nárok na uplatňovanú zmluvnú pokutu, pretože žalovaný ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa žalobcu je zmluvná pokuta dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi a s odkazom na článok IX bod 2 ÚZ možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pričom ani samotný OZ nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ust. § 53 ods. 4 OZ. Zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s ust. § 544 ods. 1 a 2 OZ, bola dojednaná písomne a bola určená aj jej výška. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zmluvnú pokutu je možné dojednať v spotrebiteľskej zmluve, ktorá však nesmie byť neprimeraná. O tom, že zmluvná pokuta, dojednaná v ÚZ je primeraná, predložil žalobca súdu aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 14.11.2019, č.k. 43Co/70/2019-207, v ktorom tento súd v bodoch 64 až 67 odôvodnenia rozsudku judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nesúhlasí ani s tým, že by bol jeho nárok, v konaní uplatnený, premlčaný. Žalobca trvá na tom, že pokiaľ bol žalovaný v čase zosplatnenia úveru v omeškaní so splátkou splatnou dňa 15.11.2022, pokiaľ bol žalovaný upovedomený o tom, že žalobca môže využiť svoje oprávnenie na predčasné zosplatnenie úveru poslednou výzvou, zo dňa 24.1.2022 a pokiaľ bolo zosplatnenie úveru realizované dňa 21.2.2022 a žaloba bola podaná dňa 28.4.2022, nemožno považovať nárok žalobcu za premlčaný. Žalobca má za to, že žaloba bola žalobcom podaná na súde včas, t.j. pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť najskôr dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz, čo je v tomto prípade deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z pohľadu žalobcu nie je sporné, že ust. § 53 ods. 9 OZ je vo vzťahu k ust. § 565 OZ potrebné vnímať a posudzovať ako lex specialis. Uvedené tiež podporuje systematické zaradenie jednotlivých ustanovení, keď ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je zaradené v piatej hlave prvej časti (VŠEOBECNÉ USTANOVENIA) OZ, označenej ako SPOTREBITEĽSKÉ ZMLUVY, kým ust. § 565 OZ je zaradené v prvej hlave ôsmej časti (ZÁVÄZKOVÉ PRÁVO) OZ, ktorá sa týka všeobecných ustanovení o záväzkoch. Žalobca má za to, že na strane zákonodarcu došlo k chybe, keď v ust. § 565 OZ ponechal pôvodné znenie, vrátane jeho druhej vety, ktorá znie: „Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky“. Pokiaľ totiž žalobca chce splniť podmienku uvedenú v lex specialis - ust. § 53 ods. 9 OZ, teda podmienku uplynutia trojmesačnej lehoty od splatnosti splátky, logickým výkladom je potrebné dospieť k záveru, že pri pravidelných mesačných splátkach túto lehotu objektívne nemožno stihnúť, pretože najbližšia nasledujúca splátka je splatná o 30, resp. 31 dní. Vzhľadom k tomu, že v prípade rozporu je potrebné aplikovať špeciálnu normu, ktorou je norma upravujúca spotrebiteľské zmluvy, ust. § 565 OZ za súčasnej aplikácie ust. § 53 ods. 9 OZ je možné použiť len v tej miere, v ktorej neodporuje špeciálnej právnej norme. Žalobca má teda za to, že druhú vetu ust. § 565 OZ pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. Na základe uvedeného má žalobca za to, že je jeho právom, nie povinnosťou, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, a to bez časového obmedzenia. Uvedené podporuje tiež účel prijatej novely zákona, ktorou bolo ust. § 53 ods. 9 OZ zapracované do právneho poriadku, a ktorá mala za účel zamedziť zneužívaniu predčasnej splatnosti pohľadávky v režime ust. § 565 OZ. Spotrebiteľia sa totiž podľa názoru zákonodarcu stávali objektmi svojvôle dodávateľov, kedy títo bezbreho využívali a častokrát aj zneužívali toto zákonné ustanovenie a výkon práv dodávateľov nabral tzv. zrýchlený proces. Žalobca by teda konal v prospech spotrebiteľa, ak by nevyhlásil predčasnú splatnosť hneď pri prvom omeškaní s úhradou riadnej splátky (aj napriek dodržaniu podmienok ust. § 53 ods. 9 OZ). Nie je pravdou, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada a nie od okamihu predčasného splatenia. V takom prípade by totiž došlo k úplne absurdnej situácii, kedy by premlčacia doba vo vzťahu k zosplatnenému dlhu začala plynúť ešte skôr, ako by k zosplatneniu vôbec došlo, a teda ešte predtým, ako by mohol veriteľ, teda žalobca, svoje právo voči žalovanému vôbec uplatniť na súde. Zároveň by došlo k skráteniu premlčacej doby o aspoň 3 mesiace, čo z pohľadu ust. § 101 OZ nie je prípustné. Premlčacia doba musí podľa žalobcu plynúť najskôr dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz, čo je v tomto prípade dňom nasledujúcim po dni mimoriadnej splatnosti úveru. K mimoriadnemu zosplatneniu úveru došlo v súvislosti so splátkou, zo dňa 15.3.2021. Majú za to, že vzhľadom k tomu, že žalovaný bol upozornený poslednou výzvou zo dňa 24.1.2022 na možnosť, že úver bude zosplatnený, ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou úveru o viac ako 3 mesiace, následne bol tento dlh zosplatnený na základe predžalobnej výzvy, zo dňa 21.2.2022, kvôli splátke zo dňa 15.3.2021, z dôvodu, že splátka splatná 15.1.2021 bola v danom období už uhradená, avšak so splátkou splatnou 15.3.2021 bol žalovaný stále v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace.

18. Žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, elektronickým podaním, zo dňa 10.8.2022, okrem iného takisto uviedol, že podľa jeho názoru, zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre

platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, keďže z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou žalobného návrhu, nie je zjavné, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, pričom, odvolávajúc sa na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, zo dňa 15.6.2022, sp. zn. 7CoCsp/32/2022, je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. V tejto súvislosti navrhol, aby súd preskúmal, či na základe upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace s konkrétnou splátkou, pre omeškanie ktorej bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V tejto súvislosti poukázal na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 20.3.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je obmedzené časovo do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Je pravdou, že ust. § 53 ods. 9 OZ komplikuje určenie takéhoto obmedzenia vykonania predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 OZ. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 OZ na existenciu dlhu a na možnosť vykonania predčasného zosplatnenia úveru. V tejto súvislosti uviedol, že aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5Cdo 36/2020 (zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2021) judikoval, že právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru musí veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozsudku. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd konanie v časti splátok zročných po vyhlásení rozsudku zamietol a v zostávajúcej časti dlžnej sumy, ktorá je v súlade so zákonom, umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 80 eur, k 27. dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok, v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou a priznať žalovanému náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní.

19. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súhlasil s tým, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi dlh v primeraných mesačných splátkach, vždy do 27. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, avšak, pretože však v ÚZ boli dohodnuté mesačné splátky úveru vo výške 81,60 eur, trvajú na tom, aby súd určil žalovanému povinnosť uhradiť dlh žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 81,60 eur. K procesnému návrhu žalovaného, aby súd žalobu v časti splátok, zročných po vyhlásení rozsudku, zamietol uviedli, že s tým nesúhlasia, pretože bol to žalobca, ktorý porušil zmluvné povinnosti.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia ÚZ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia ÚZ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť, možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

25. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom v čase uzavretia ÚZ), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy, spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ a h/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom v čase uzavretia ÚZ), zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa OZ, musí obsahovať tieto náležitosti: g/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom v čase uzavretia ÚZ), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f/ veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g/ ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

33. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom v čase uzavretia ÚZ), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

34. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorá túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom (spol. Silverside, a.s.) ÚZ ako fyzická osoba nepodnikateľ. Pretože žalobca sa v tom čase zaoberal v rámci svojej obchodnej činnosti aj poskytovaním úverov zo svojich vlastných prostriedkov, vystupoval vo vzťahu k žalovanému ako dodávateľ. Je teda nesporné, že v danom prípade uzatvoril žalobca so žalovaným tzv. spotrebiteľskú úverovú zmluvu a preto bolo v konaní potrebné posúdiť nárok žalobcu prednostne podľa právnych noriem tzv. spotrebiteľského práva, osobitne v zmysle ust. §§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Medzi stranami nebolo takisto sporné, a vyplynulo to aj z listinných dokladov predložených do spisu žalobcom, že žalobca poskytol žalovanému, na základe uzavretej ÚZ, úver v celkovej výške 3.100 eur a že žalovaný doposiaľ žalobcovi z poskytnutého úveru vrátil sumu 2.493,09 eur (viď platobná disciplína k ÚZ č.l. 29). Z platobnej disciplíny, predloženej do spisu žalobcom, ktorej obsah žalovaný nijako nespochybnil, mal súd preukázané, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradené všetky splátky úveru do februára 2021 (teda vrátane splátky úveru ku dňu 15.2.2021).

36. Keďže žalovaný mal ku dňu podania žaloby na súd (28.4.2022 - č.l. 40) zaplatené všetky splátky úveru ku dňu 15.2.2021, je zrejmé, že v súlade s ust. §§ 100, 101 a 103 OZ, keďže od 15.2.2021 do 28.4.2022 neuplynula doba dlhšia ako tri roky, nemôže byť jeho nárok, uplatnený žalobcom na súde, premičaný.

37. Vzhľadom aj na námietky žalovaného ohľadom skúmania bonity žalovaného pred uzavretím ÚZ, súd skúmal, skúmal, či si žalobca splnil všetky podmienky podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa právneho názoru súdu, žalobca si pred uzavretím ÚZ splnil všetky podmienky ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., keď dôsledne, vychádzajúc aj z výšky žiadaného a poskytnutého úveru, nielenže zisťoval všetky potrebné údaje o majetkových, príjmových a výdavkových pomeroch žalovaného priamo z údajov poskytnutých mu žalovaným pred uzavretím ÚZ (č.l. 90), z nim poskytnutých písomností (č.l. 93 až 103) ale aj lustráciou jemu dostupných registrov (č.l. 104 až 106). Na podklade všetkých týchto informácií žalobca správne vyvodil záver, že je v možnostiach žalovaného splácať úver v mesačných splátkach po 81,60 eur (mesačné príjmy žalovaného prevyšovali jeho výdavky o sumu vyššiu, než je výška mesačnej splátky úveru). Z vyššie uvedených dôvodov teda nemožno uzavrieť, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému by mal byť bezúročný a bez poplatkov, alebo, že by žalobca nemal právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

38. Medzi stranami nebolo sporné, že okrem ÚZ uzavreli dňa 16.7.2018 aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 4,96 eur mesačne. V zmluve sa výslovne uvádza, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru, z dôvodu ktorého platby mesačného poistného nemožno zohľadniť pri výpočte RPMN, v súvislosti s poskytnutým úverom, na základe ÚZ. Žalovaný splácal spolu s úverovými splátkami aj poistné v sume 4,96 eur, pričom z platobnej disciplíny k ÚZ mal súd zistené, že žalovaný zaplatil spolu sumu 148,80 eur, čo predstavuje úhradu poistného pri zaplatených 30 splátkach úveru.

39. Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie predmetného úveru, možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, najprv upozornil žalovaného listom, zo dňa 24.1.2022, na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ho na úhradu týchto splátok do 3 dní od doručenia výzvy, s tým, že ak k úhrade dlžnej sumy nedôjde a s jej úhradou bude

v omeškaní viac ako 3 mesiace, bude oprávnený celý úver predčasne zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný ani po vyššie uvedenej výzve zo strany veriteľa dlžné splatné splátky neuhradil a preto právny predchodca žalobcu dôvodne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Možnosť predčasného zosplatenia úveru bol dohodnutý v článku IX. bode 3 zmluvných podmienok ÚZ.

40. Z právneho úkonu, ktorým došlo zo strany žalobcu k uplatneniu práva podľa § 565 OZ a ani z predchádzajúcej výzvy žalobcu, adresovanej žalovanému, nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu úveru, a teda treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu úveru len za podmienok ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Súd sa nestotožňuje s názorom, že v danom prípade bola rozhodujúca splátka pre začiatok plynutia premlčacej doby, ktorá bola splatná bezprostredne pred zosplatením, t.j. splátka splatná dňa 15.2.2022. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti veriteľom, dňa 21.2.2022, bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace s úhradou splátok od 15.3.2021 do 15.11.2021, avšak veriteľ mohol úver zosplatiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Veriteľ upozornil žalovaného listom, zo dňa 24.1.2022 a v tento deň bol žalovaný najmenej 3 mesiace v omeškaní so splátkami splatnými dňa 15.3.2021 až 15.11.2021, preto len pre tieto splátky sa mohol celý dlh stať splatným, keďže iba v ich prípade boli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie celého úveru za predčasne splatný (Premlčacia doba začala plynúť od splátky splatnej 15.3.2021 a keďže žaloba bola podaná na súd 28.4.2022, bola žaloba na súd podaná v trojročnej premlčacej dobe). Výlučná a izolovaná aplikácia ust. § 565 OZ v tom zmysle, že by veriteľ mohol žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (napr. že by vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru mohlo nastať iba pre splátku splatnú 15.2.2022, ktorá bezprostredne predchádzala vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a zároveň vyhlásenie splatnosti je uskutočnené do najbližšej splatnosti ďalšej splátky), je z ust. § 53 ods. 9 OZ v spotrebiteľských vzťahoch podľa názoru súdu vylúčená (k obdobným právnym záverom dospel aj Krajský súd v Trenčíne v konaniach sp. zn. 6CoCsp/21/2021 zo dňa 15.7.2021, 6CoCsp/12/2021 a 19CoCsp/46/2020). Súd má vedomosť o tom, že právne názory všeobecných súdov Slovenskej republiky na problematiku predčasného zosplatenia úveru nie sú jednotné (viď aj opačný názor toho istého súdu v rozsudku sp. zn. 17CoCsp/11/2021, ale aj názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/36/2020, na ktorý poukázal aj žalovaný), v súčasnosti však prevažuje právny názor vyslovený v tomto konaní.

41. V ďalšom priebehu konania súd skúmal, či ÚZ obsahuje všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom dospel k záveru, že ÚZ obsahuje všetky požadované údaje. V ÚZ je takisto správne uvedená celková suma, ktorú je povinný žalovaný ako dlžník a súčasne spotrebiteľ zaplatiť (4.896 eur). Podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, zverejnenej na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky ([www.fin.info.sk](http://www.fin.info.sk)) RPMN v prípade predmetného úveru z ÚZ predstavuje 19,69 %, čo je menej, než údaj uvedený v ÚZ (20,68 %) a preto RPMN nie je dojednaná v neprospech spotrebiteľa, a teda z tohto dôvodu nie sú pravdivé tvrdenia žalovaného, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Na tomto mieste treba tiež uviesť, že zákon č. 129/2010 Z.z. nevyžaduje, aby bol matematický výpočet RPMN uvedený priamo v úverovej zmluve. V tomto konkrétnom prípade žalovaný pri podpise ÚZ disponoval matematickým výpočtom RPMN ako aj všetkými relevantnými údajmi ohľadom výšky RPMN a spôsobu jej výpočtu, pretože žalovanému boli pred podpisom ÚZ odovzdané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.7.2018 a takisto Informácia o RPMN a priemernej RPMN zo dňa 16.7.2018, ktoré žalovaný podpísal. V ÚZ bola priemerná RPMN uvedená vo výške 12,46 %, teda v takej výške, ako to stanovilo Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „MFSR“), odplata (úroková sadzba) bola stanovená vo výške 19,69 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú MFSR a táto neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN. Ani v ÚZ uvedená RPMN vo výške 20,68 % (správne mala byť uvedená výška 19,69 %) neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty, ktorá bola stanovená MFSR vo výške 20,68 % (na základe informácií, zverejnených MFSR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2018 - platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.5.2018 do 20.8.2018, v rozsahu zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššie miera odplaty stanovená vo výške 20,68 %).

42. Medzi stranami nebolo sporné, a vyplýva to aj z platobnej disciplíny k ÚZ, že žalobca dňa 16.7.2018 poskytol žalovanému úver vo výške 3.100 eur. Z platobnej disciplíny a z výpovede právneho zástupcu žalobcu, ktoré žalovaný nenamietal, je takisto preukázané, že z platieb žalobcu bola celková suma

1.190,82 eur započítaná na istinu úveru. Rozdiel, sumu 1.909,18 eur (omeškaná časť istiny úveru vo výške 646,34 eur + predčasne zosplatnená časť istiny úveru vo výške 1.262,84 eur), uložil súd žalovanému žalobcovi zaplatiť.

43. Súd uložil žalovanému takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi aj v ÚZ dohodnuté a doposiaľ nezaplatené úroky z poskytnutej istiny úveru vo výške 19,69 % ročne v celkovej výške 526,94 eur (viď splátkový kalendár a platobná disciplína k ÚZ - nezaplatené dojednané úroky prislúchajúce k splátkam úveru č. 31 až 60).

44. Súd takisto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 58,28 eur, predstavujúcu neuhradené mesačné náklady spojené s poistením úveru (dohodnuté stranami v Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 16.7.2018) ku dňu predčasného zosplatnenia úveru, teda ku dňu zániku poistenia (poistné za 11 mesiacov od marca 2021 do januára 2022 po 4,96 eur + alikvotná časť za mesiac február 2022 vo výške 3,72 eur /za 21 dní tohto mesiaca/).

45. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnil, so splátkami úveru aj so splácaním poistného sa žalovaný dostal do omeškania a preto súd uložil žalovanému takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z doposiaľ nezaplatenej, resp. oneskorene zaplatenej istiny úveru a takisto poistného k úveru (viď splátkový kalendár a platová disciplína žalovaného k úveru), v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozhodnutia, ktoré úroky z omeškania si žalobca voči žalovanému uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne, dňom nasledujúcim po splatnosti konkrétnej sumy až do zaplatenia, v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

46. Súd súhlasí so žalovaným v tom, že v ÚZ dojednaná zmluvná pokuta (článok IX bod 1 a 2 ÚZ) je neplatná, pretože spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, pričom ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 OZ). Za podstatné súd považoval to, že v bode 1 článku IX ÚZ si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy splátok úveru od prvého dňa omeškania. Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Podľa nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN, zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na trojnásobok úrokov z omeškania, určených podľa § 3 nariadenia vlády. V danom prípade nižšiu hodnotu mal trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády, keďže úroky z omeškania určené na základe § 3 nariadenia vlády boli vo výške 5 % ročne. Trojnásobok tejto sumy je 15 %. Pokiaľ si teda strany v ÚZ dohodli sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 17 % ročne, ktorá zahŕňala zákonné úroky z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády vo výške 5 % ročne a zmluvnú pokutu dohodnutú podľa článku IX vo výške 12 % ročne, takto upravená výška nie je v súlade s § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Je síce pravda, ako to v priebehu konania tvrdil žalobca, že v bode 1 článku IX ÚZ vzal súčasne žalovaný na vedomie, že v prípade jeho omeškania s úhradou peňažného záväzku, vzniknutého z ÚZ, vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ktorej výška ku dňu podpisu ÚZ predstavuje sadzbu uvedenú v článku II bod 2 ÚZ (5 % ročne) a ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov sa môže zmeniť, a takisto, že v článku IX bod 2 ÚZ je uvedené, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, teda priemernú hodnotu RPMN, naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru a takisto, že ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nič to však nemení na tom, že v čase uzavretia ÚZ, bola zmluvná pokuta stranami v rozpore s ust. § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, a teda vyššie uvedené ustanovenie ÚZ je neplatné (§ 39 OZ). Pokiaľ sa žalobca vo svojej argumentácii odvolával na nim do spisu predložený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 14.11.2019, č.k. 43Co/70/2019-207, v ktorom tento súd v bodoch 64 až 67 odôvodnenia rozsudku judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, treba uviesť, že z obsahu odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že v úverovej zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta

vo výške 10 % ročne (pri súčasnej možnosti uplatnenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

47. Súd uložil žalovanému takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 7 eur, ktorá suma pozostáva z nákladov na vystavenie upomienky č. 1, zo dňa 22.5.2020, vo výške 3 eurá a nákladov za vystavenie poslednej výzvy, zo dňa 20.12.2020, vo výške 4 eurá, v zmysle sadzobníka poplatkov (č.l. 28), tvoriaceho prílohu k ÚZ.

48. V súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP, povolil súd žalovanému, na jeho žiadosť a so súhlasom žalobcu, zaplatiť žalobcovi celý dlh (vrátane príslušenstva) v pravidelných mesačných splátkach po 81,60 eur (výška pôvodne určenej splátky úveru s ktorou žalobca súhlasil), až do úplného zaplatenia celého dlhu, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

49. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v sume 2.531,36 eur (istina 1.909,18 eur + 58,28 eur, zmluvné úroky 526,94 eur, prisúdené úroky z omeškania ku dňu podania žaloby 29,96 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 7 eur) a neúspešný v sume 73,23 eur (pôvodne tiež uplatnené úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.468,80 eur od 22.3.2022 do 28.4.2022 vo výške 7,65 eur + nepriznaná zmluvná pokuta 65,58 eur). Pomer úspechu v spore k neúspechu v spore bol u žalobcu 97,19 % : 2,81 %. Čistý úspech žalobcu v spore je potom 94,28 % (97,19 - 2,81) a preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 94,28 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.