

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/168/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914212914  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914212914.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, pr. zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: Š. Y., M.. Č.. XXXXXX/XXXX, H. T. G. XXX, XXX XX I. C. U., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: JUDr. Tímeou Takáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 257,86 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,86 Eur, 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 62,93 Eur od 4. 9. 2011 do zaplatenia,

9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 188,44 Eur od 4. 10. 2011 do zaplatenia,

9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 6,49 Eur od 4. 11. 2011 do zaplatenia,

do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 87,59 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho 257,86 Eur, úrok z omeškania z tejto sumy, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca porušil povinnosti zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., čím mu vznikla povinnosť uhradiť 257,86 Eur, a keďže túto pohľadávku spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila navrhovateľovi, vznikla odporcovi povinnosť uhradiť pohľadávku pre navrhovateľa.

Odporca, súdom ustanovená opatrovníčka, sa k návrhu nevyjadrili.

Opatrovníčka odporcu písomným podaním zo dňa 1. 4. 2015 oznámila, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 20. 8. 2014, zmluvou o poskytovaní služby, dodatkom o pripojení, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrou č. 7110468286, faktúrou č. 7109061159, faktúrou č. 7107981237, správou REGOB SR, a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len právny predchodca), a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, Slovenská republika, IČO: 47 150 513 (ďalej len navrhovateľ), ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK).

Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti Zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. 7110468286, splatná dňa 3. 11. 2011, znejúca na sumu vo výške 6,49 Eur,
- faktúra č. 7109061159, splatná dňa 3. 10. 2011, znejúca na sumu vo výške 188,44 Eur,
- faktúra č. 7107981237, splatná dňa 3. 9. 2011, znejúca na sumu vo výške 62,93 Eur.

Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, vyčíslil navrhovateľ nasledovne:

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky činí 257,86 Eur.

Aktuálna dlžná suma je 257,86 Eur, úhrady po postúpení pohľadávky 0,00 Eur.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z jednotlivých čiastkových dlžných súm podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 29 ods. 2/ O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

V súčasnosti sa odporca nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Odporca, opatrovníčka odporcu, sa k návrhu nevyjadrili.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, čím porušil povinnosť jemu vyplývajúcu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1. 1. 2009.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
- d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V predmetnej veci opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila v lehote 10 dní tak, ako to bolo uložené uznesením zo dňa 24. 3. 2015 č. k. 10C/168/2015, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 87,59 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 71,09 Eur (2 úkony právnej služby po 21,58 Eur, t. j. spolu 43,16 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, t. j. spolu 16,08 Eur, celkom 59,24 Eur + 20 % DPH), vypočítané podľa vyhl. NS SR č. 655/2004 Z. z..

Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie, proti výroku I. nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, proti výroku II., možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.