

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201501
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľky: I. W., nar.XX.X.XXXX, bytom I. C. XXX, proti odporcom v 1.rade: H. W., nar.XX.X.XXXX, bytom I. C. XXX, v 2.rade: Y. W., nar.X.X.XXXX, bytom I. XX, G., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a v 2.rade sú povinní prispievať na výživu navrhovateľky každý mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do každého 21.dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky vedený v U. U. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX počnúc dňom 19.3.2015.

Zameškané výživné, ktoré vzniklo každému z odporcov vo výške 11,44 eur od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku, sú odporcovia každý jednotlivovo povinní zaplatiť navrhovateľke v lehote do 15 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľky vedený v U. U. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5P/13/2013-12 zo dňa 21.3.2013 v časti o určenie vyživovacej povinnosti odporcom v 1. a v 2.rade voči navrhovateľke.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.3.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcom v 1. a v 2.rade povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do každého 15.dňa v mesiaci na účet navrhovateľky.

Navrhovateľka návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že je plnoletou dcérou odporcov a v súčasnej dobe je študentkou 2.ročníka Spojenej školy v Ružomberku. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/247/2005 zo dňa 29.1.2005 bola zverená do pestúnskej starostlivosti tety N. W.. Pestúnska starostlivosť bola následne rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/7/2014 zo dňa 5.3.2014 predĺžená o rok po dosiahnutí plnoletosti, t.j. do XX.X.XXXX. Rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Zároveň im bola uložená povinnosť splatiť spolu s bežným výživným aj zameškané výživné. Výživné mali poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Má vedomosť o tom, že majú voči úradu dlh, ktorý je vymáhaný v exekučnom konaní. Doplnila, že je študentkou denného štúdia na strednej škole v Ružomberku, študuje v odbore kozmetička. V tomto školskom roku navštevuje 2.ročník, pričom sa jedná o 4-ročné štúdium s maturitou. Do školy dochádza každý deň autobusom, mesačne ju cestovné stojí 26,- eur, skladajú sa aj na stužkovú mesačne po 5,- eur, pričom počas štúdia je potrebné nakúpiť si školské pomôcky, a to pomôcky na prax, čo ju približne ročne stojí 50,- eur. Tiež si musí kupovať učebnice, čo predstavuje asi 30,- eur. Poplatky ZRPŠ a iné poplatky sa pohybujú vo výške okolo

10,- eur, okrem toho má bežné výdavky spojené s nákupom oblečenia, obuvi, či hygienických potrieb. Tiež musí prispievať na domácnosť krstným rodičom, u ktorých býva a tiež musí platiť aj poplatky za komunálny odpad, čo predstavuje okolo 70,- eur mesačne. Je zdravá, pričom neužíva žiadne lieky, avšak hradí si ošetrovanie u stomatológa cca 10,- až 15,- eur. Tiež si platí aj úrazovú poisťku vo výške 10,- eur mesačne a mobilný paušál v rovnakej výške. Nakoľko je plnoletá a študuje denne, nemá možnosť sa zamestnať, a preto sa domáhala podaným návrhom, aby súd uložil odporcom v 1. a v 2.rade povinnosť prispievať jej minimálnym výživným.

Odporcovia v 1. a v 2.rade sa k podanému návrhu nevyjadrili.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 15.4.2015 v neprítomnosti odporcov v 1. a v 2.rade, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom odporcovia pred pojednávaním telefonicky požiadali o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na podanom návrhu, pričom dodala, že žiada od rodičov minimálne výživné.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka je dcérou odporcov v 1. a v 2.rade, pričom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn.4P/247/2005-86 zo dňa 29.1.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.12.2005, bola zverená do pestúnskej starostlivosti N. W., nar.XX.X.XXXX. Z potvrdenia Spojenej školy so sídlom Scota Viatora 8 v Ružomberku vyplýva, že navrhovateľka je v súčasnej dobe žiačkou X.B. triedy. Odporcovia v 1. a v 2.rade nezdokladovali svoje súčasné príjmové a majetkové pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je

plnoletou dcérou odporcov v 1. a v 2.rade, pričom podľa potvrdenia Spojenej školy v Ružomberku je v školskom roku 2014/2015 študentkou X.B. triedy. Z týchto skutočností teda vyplýva, že navrhovateľka sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, a teda nie je schopná v súčasnej dobe sama sa živiť a aj napriek jej plnoletosti zákonná vyživovacia povinnosť rodičov voči nej trvá.

Nakoľko sa v konaní navrhovateľka domáhala, aby súd uložil povinnosť rodičom prispievať na jej výživu minimálnym výživným, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, súd bez toho, aby podrobne skúmal nevyhnutné mesačné životné náklady navrhovateľky a príjmové a majetkové pomery odporcov v 1. a v 2.rade rozhodol o povinnosti odporcov prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 eur.

Súd zároveň rozhodol o zameškanom výživnom, ktoré vzniklo odporcom v 1. a v 2.rade voči navrhovateľke od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku, každému vo výške 11,44 eur (pomerná časť mesiaca marec 2015), na ktoré zaviazal každého z odporcov v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľky.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si žiadne trovy konania neuplatnila, pričom odporcovia v 1. a v 2.rade vo veci úspech nemali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.