

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215501
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114215501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX R. R., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 606,77 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 11. 2014, č. k. 12C/155/2014 - 66, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh do sumy 388,59 eur zamietol, vo výroku o trovách prvostupňového konania **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, trovy odvolacieho konania vo výške 43,93 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, vedený v F. banka, a.s. M. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX variabilný symbol XXXXXXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,18 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 19.09.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,00 eur splatných do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom január 2015 s tým, že omeškanie s planením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 24,36 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že v zmluve o úvere zo dňa 24.11.2010, z ktorej navrhovateľ uplatnil svoje nároky, chýbajú podstatné náležitosti stanovené § 9 ods. 2 písm. f), j), k), y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Teda dátum konečnej splatnosti úveru (zmluva je uzavretá na dobu neurčitú), ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy (údaj nie je v zmluve uvedený), ďalej výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (pri výške mesačnej splátky je uvedené, že je to 4 % z dlžnej sumy), tiež priemerná

hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtok. Potom je úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) tohto zákona. Súd preto skúmal len oprávnenosť a priznal iba nárok navrhovateľa v časti nesplateného zostatku istiny úveru (218,18 eur, ako rozdiel medzi poskytnutými a uhradenými finančnými prostriedkami, 829,16 eur - 610,98 eur) s príslušným úrokom z omeškania v zmysle 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa dlh odporcu stal splatným v celom rozsahu až do zaplataenia. V prevyšujúcej časti, t.j. do sumy 388,59 eur, súd návrh navrhovateľa zamietol.

O povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. pomeru úspechu účastníkov vo veci. Úspech navrhovateľa súd stanovil na 36 % a úspech odporkyne na 64 %. Odporkyňa tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 28 %, ale odporkyňa trovy neuplatnila. Rovnaký nárok na náhradu trov patrí aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne (§ 93 ods. 4 prvej vety O. s. p.), ktorý uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Súd mu trovy priznal podľa ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Vzhľadom na majetkové pomery odporkyne a osobu navrhovateľa, súd umožnil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi priznané plnenie v mesačných splátkach (§ 160 O. s. p.).

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, voči výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa v časti zamietol a voči výroku o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Namietal, že na základe zmluvy o úvere navrhovateľ poskytol odporkyne revolvingový úver, t.j. typ úveru, ktorý má určité špecifické vlastnosti, na ktoré mal súd pri rozhodovaní prihliadať, že niektoré zákonné podmienky stanovené pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné presne určiť, nakoľko závisia od správania odporkyne (spotrebiteľa).

Podľa názoru navrhovateľa revolvingový úver nemôže obsahovať trvanie zmluvného vzťahu, pretože pri podpise zmluvy s takými údajmi nedisponuje ani navrhovateľ (dodávateľ), ani odporca (spotrebiteľ). Spotrebiteľ si sám určuje koľko bude čerpať a následne splácať. V tomto prípade išlo o kreditnú kartu, a odporkyňa mala splácať stanovenú percentuálnu časť nesplatenej dlžnej sumy, pričom o konkrétnej výške splátky navrhovateľ odporkyňu upovedomoval výpismi z účtu. Ak zmluva neobsahuje RPMN, ktorý údaj vyžaduje ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, navrhovateľ poukazuje na § 10 tohto zákona, že ak by postupoval podľa neho, povinnosť uvádzať v zmluve takýto údaj by nemal, nakoľko išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. V súvislosti s povinnosťou uvádzať v zmluve RPMN navrhovateľ poukazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, ktorý rieši výpočet RPMN pri revolvingových úveroch.

Priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne navrhovateľ nepovažuje za účelné, pretože advokátska kancelária poberá dotácie na zastupovanie svojich klientov pred súdmi.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane odporkyne navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Zotrváva na názore, že navrhovateľ nespĺnil pri uzatváraní úverovej zmluvy povinnosti vtedy platného a účinného zákona o spotrebiteľských úveroch, týkajúce sa náležitostí zmluvy. Trovy vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vynaložené v konaní sú účelné, vedľajší účastník je právnickou osobou založenou za účelom ochrany spotrebiteľov, ktorá je oprávnená vystupovať v konaní na základe osobitného zákonného zmocnenia. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, trov právneho zastúpenia vo výške 43,93 eur (za 1 úkon - vyjadrenie k odvolaniu).

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúceму z listín doložených v súdom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zo dňa 24.11.2010 (resp. do 31.12.2010) stanovuje pod písm. a) až písm. y) obligatórne (podstatné) náležitosti, ktoré každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí, aby zmluve o spotrebiteľskom úvere bolo možné pričítať účinky perfektného právneho úkonu.

Ust. § 11 ods. 1 cit. zákona stanovuje určité výnimky, kedy aj pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná (písm. a/ a písm. b/), pričom zároveň stanovuje sankciu pre veriteľa vo forme bezúročnosti úveru a bez poplatkov v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Takouto výnimkou však nie je nedodržanie uvedenia v zmluve - konečnej splatnosti úveru (písm. f/), ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy (písm. j/), výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm. k/), priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejňovanej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok (písm. y/). Absenciu týchto vymenovaných podstatných náležitostí v zmluve o úvere zo dňa 24.11.2010 v danom prípade okresný súd považoval za rozhodujúcu skutočnosť pre právny záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

Úvahy, ktoré odvolateľ vysvetlil v odvolaní, týkajúce sa výkladu a aplikácie ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nemajú oporu v dikcii tohto ustanovenia a závery, ktoré z neho odvolateľ vyvodil, že u takého typu úveru, aký uzavreli účastníci v danom prípade (revolvingový úver) nie je možné stanoviť tie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na absencii ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie, nie sú správne. Napokon navrhovateľ si sám v tomto protirečí, pretože napr. aj z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., platných od 11.06.2010, ktoré navrhovateľ doložil do súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že v zmysle Hlavy 5. Podmienky splácania úveru: „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ.“, bol navrhovateľ (dodávateľ) povinný termín splatnosti a výšku mesačnej splátky uviesť priamo v Úverovej zmluve. V Úverovej zmluve zo dňa 24.11.2010 však nie je uvedený žiadny termín splatnosti mesačnej splátky.

V zmysle ustanovenia Hlavy 5. Podmienok splácania úveru „výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky, t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami k poslednému dňu účtovného obdobia (za účtovné obdobie sa považuje kalendárny mesiac)“, potom ak je v Úverovej zmluve zo dňa 24.11.2010 uvedená výška mesačnej splátky ako „4 % z dlžnej čiastky“, takýto údaj je nepostačujúci, nekonkrétny,

a z neho nie je ani zrejme koľko predstavuje dlžná istina úveru, koľko dlžné bežné úroky a poplatky, či koľko sú sankcie.

Správne tak okresný súd posúdil, že podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy podľa písm. k) ods. 2 § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2010 predmetná Úverová zmluva neobsahuje. Uvedený nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani tým, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Úverových zmluvných podmienkach, ktoré majú len charakter všeobecných podmienok, hoci by aj bola odporkyňa (spotrebiteľ) s nimi oboznámená. Neobstojí ani tvrdenie navrhovateľa, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru, kedy navrhovateľ ani odporca nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť takéto podmienky (náležitosti) zmluvy.

Pre správnosť rozhodnutia a záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov bolo postačujúce, ak súd zistil, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v ods. 1 § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2010, pretože cit. zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných podmienok (náležitostí písomnej zmluvy) vymenovaných v ust. § 9 ods. 2, aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Preto odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa ďalšími odvolacími námietkami odvolateľa uvádzanými v odvolaní, týkajúcimi sa aj iných okresným súdom kvalifikovaných chýbajúcich náležitostí Úverovej zmluvy v tomto prípade, a to RPMN, konečnej splatnosti úveru, pretože tieto námietky sú potom bez vplyvu na výsledok rozhodnutia v danej veci. Napokon ide o skutočnosti, ktoré boli známe súdu prvého stupňa v čase jeho rozhodovania, a s ktorými sa podrobne vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, s odôvodnením ktorého (ako je už uvedené vyššie) sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, aj preto nebol dôvod ich opakovane uvádzať v tomto rozhodnutí odvolacieho súdu.

Rozhodnutie okresného súdu je správne aj vo výroku o trovách konania. Námietka neúčelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vznesená navrhovateľom nie je dôvodná. Vedľajší účastník na strane odporkyne využil svoje zákonné právo a v konaní je zastúpený advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p. aj čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p.. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, náhradu trov však neuplatnila. Nárok na náhradu trov patrí aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane v konaní úspešnej odporkyne, ktorý uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 43,93 eur. Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., a to za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.02.2015 28,22 eur + režijný paušál 8,39 eur, spolu daňový základ 36,31 eur +20 % DPH 7,32 eur. Odvolací súd priznal odporcovi náhradu trov v ním uplatnenej výške.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.