

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204270
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613204270.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej M. R., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, S., v konaní o zaplatenie 980,66 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej **s a právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 980,66 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne z istiny 118,19 eur od 02.08.2012 do zaplatenia, s úrokom 26,28 % ročne z istiny 727,27 eur od 17.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 159,05 eur od 16.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 821,61 eur od 01.12.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.12.2010 poskytol úver 285 eur na nákup spotrebného tovaru tak, že žalobca uhradil časť jeho kúpnej ceny vo výške zodpovedajúcej výške poskytnutého úveru. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť úver v 16-tich mesačných splátkach, každá vo výške 23,89 eur, splatných k 15-temu dňu v mesiaci, počínajúc 15.01.2011; svoj záväzok nesplnila. Na základe časti C úverovej zmluvy zo dňa 21.12.2010 poskytol žalobca žalovanej aj revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaná k 26.07.2011 vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 929,56 eur. Tento úver sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 5 % z úverového rámca, teda 45 eur, splatnými k 10-temu dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli finančné prostriedky čerpané. Žalobca je oprávnený v zmysle čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, požadovať zmluvnú pokutu 8 % z každej čiastky, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Na zaplatenie zmluvnej pokuty zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyzval žalobca žalovanú formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom z 08.08.2012. Na zaplatenie zmluvnej pokuty zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru ju vyzval formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom z 20.09.2012. Dňa 15. 05.2012 sa stal splatným dlh žalovanej 159,05 € vzniknutý z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom vyššie špecifikovaným. V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 39 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie 01.08.2012, preto sa žalobca domáha zaplatenia úroku vo výške 39 % ročne z istiny 118,19 eur od 02.08.2012 do zaplatenia. Dňa 15.05.2012 sa stal splatným dlh žalovanej 821,61 € vzniknutý z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom vyššie špecifikovaným. V úverovej zmluve bola dohodnutá

úroková sadzba 26,28 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie 16.09.2012, preto sa žalobca domáha zaplatenia úroku vo výške 39 % ročne z úverovej istiny 727,27 € od 17.09.2012 do zaplatenia. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v zmysle § 369 Obch. zák. Písomným podaním zo dňa 01.07.2013 žalobca doplnil žalobu tak, že žalovanej bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 21.12.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver 285 €, vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, VS 1934159001. Nakoľko bol úver odfinancovaný 11.01.2011, dátum splatnosti prvej splátky bol posunutý na 15.02.2011. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený k 15.05.2012 celkovou sumou 382,24 €, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru 285 €, úrokov 84,92 € a poplatkov za poistenie úveru 12,32 €. Každá splátka vo výške 23,89 eur zahŕňa úverovú istinu (príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru), zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Žalovaná na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradila celkovo 266,69 eur do splatnosti úveru. Táto čiastka predstavuje úhradu splátok za 02/2011 až 01/2012 vo výške 253,89 eur (10x23,89 eur + 10,81 eur + 4,18 eur), z toho na úverovú istinu 166,81 eur, zmluvné úroky 77,84 eur a poplatky za poistenie úveru 9,24 eur. Zo sumy 266,69 eur, uhradenej žalovanou, pripadá 12,80 € na náklady spojené s uplatnením pohľadávky (3,90 € + 8,90 €). V prípade omeškania klienta je žalobca oprávnený účtovať bezodkladne splatné poplatky spojené s omeškaním vo výške stanovenej platným sadzobníkom v čase ich účtovania a súčasne náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s § 121 ods. 3 Obč. zák., ktoré pokrývajú náklady vynaložené veriteľom v rámci mimosúdneho vymáhania (poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady). Úver sa stal splatným v celom rozsahu k 15.05.2012, od 16.05.2012 vzniká žalobcovi právo účtovať úrok z omeškania podľa platných právnych predpisov. Podľa čl. V-6. Všeobecných obchodných podmienok je žalobca oprávnený od klienta požadovať úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platnými právnymi predpismi, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Žalobca si tiež uplatňuje nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z časti B úverovej zmluvy vo výške 39 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Dlhá suma 159,05 € teda pozostáva zo 118,19 € neuhradenej úverovej istiny, z dlžných mesačných splátok po lehote splatnosti v 12/2011 do 15.05.2012, ktoré mala žalovaná žalobcovi uhradiť, t.j. poskytnutý úver 285 € - úverová uhradená istina 166,81 € a zo sumy 10,16 €, predstavujúcej dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z mesačných splátok po lehote splatnosti od februára 2012 do mája 2012, z toho 7,08 € zmluvné úroky a 3,08 € poplatky za poistenie úveru, ako aj zo sumy 30,70 € predstavujúcej náklady spojené s uplatnením pohľadávky z 01.02.2012 vo výške 3,90 €, z 15.02.2012 vo výške 8,90 € a z 01.03.2012 vo výške 17,90 €. Po splatnosti úveru žalovaná na svoj dlh neuhradila nič. Žalovanej bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 21.12.2010 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca 600 eur pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške minimálne 4 % z aktuálneho úverového rámca alebo z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 900 €, splátka bola stanovená na 45 €, ako 5 % z aktuálneho úverového rámca. Keďže k 30.10.2011 dlžná suma presahovala 900 eur, splátka za 11/2011 bola stanovená z najbližšieho násobku 300 eur nahor, t.j. z 1.200 eur na 60 eur. K 31.12.2011 dlžná suma presahovala 700 eur, splátka za 01/2012 bola stanovená z najbližšieho násobku 300 eur nahor, t.j. z 900 eur na 45 eur. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 1934151100. Revolvingový úver s výškou základného úverového rámca 600 eur sa poskytuje klientovi v prípade riadneho splácania pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru automatickým systémom. V prípade pravidelného splácania sa úver poskytuje na dobu neurčitú. Celkovú sumu ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť. Každá splátka zahŕňa istinu, teda príslušnú časť čerpaného úveru, úrok a poplatok za poistenie úveru. V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 26,28 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 2,19 % mesačne, t. j. 26,28 % ročne s platnosťou od 06/2011. Žalovaná ku dňu 26.07.2011 vyčerpala sumu 929,56 €, pozostávajúcu z 840 € hotovosti vyčerpanej žalovanou výbermi z úverového účtu v pobočke banky a 7 poplatkov za výbery hotovosti, každý vo výške 2,29 €, spolu 16,03 €, sumy 33,23 € financovanej predajcom (platby kartou za nákup tovaru a služieb), 36,70 € poplatkov za správu revolvingového úveru (5 x 2,70 € + 8 x 2,90 €) a zo sumy 3,60 € poplatkov za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu U (4 x 0,50 € + 2 x 0,80 €). Žalovaná do odstúpenia od úverovej zmluvy uhradila na poskytnutý revolvingový úver 371,11 €, ktoré boli použité na úhradu splátok za 05/2011-02/2012 v celkovej výške 327,08 € (4x45 € + 44,44 € + 2x60 €- odložená suma 118,70 € + predčasná úhrada istiny 101,34 €) a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 43,70 € (2x11,90 € + 19,90 €). Na účet žalovanej bol do odstúpenia od úverovej zmluvy pripísaný bonus

0,33 eur za platbu úverovou kartou u predajcov v obchodných miestach, použitý na predčasnú úhradu úverovej istiny dňa 29.07.2011. Žalovaná požiadala o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa jeho splatnosť posunula (ako listinný dôkaz žalobca označil anuláciu omeškania vo výpise z úverového účtu z 21.12.2011 vo výške 118,70 eur). Úhrada odloženej dlžnej sumy sa automaticky posúva na koniec splácania a predstavuje dlžnú úverovú istinu. Žalobca od úverovej zmluvy pre nesplácanie úveru odstúpil 20.09.2012. Úver sa stal splatným v celom rozsahu k 31.10.2012 a podľa čl. IV.-4.-3., V.-6. a V.-9. Všeobecných obchodných podmienok je žalobca od 01.12.2012 oprávnený účtovať úrok z omeškania vo výške stanovenej právnymi predpismi. Zásielka žalovanou neprevzatá v odbernej lehote bola žalobcovi vrátená 16.10.2010. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Podľa čl. V.-6. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je ku dňu účinnosti odstúpenia splatný celý dlh. Žalobca je oprávnený v súlade s aktuálnym sadzovníkom poplatkov od klienta požadovať úhradu nákladov, spojených s vymáhaním pohľadávky, najmä zaplatením pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzovníkom poplatkov a platnými právnymi predpismi. Dlžná suma 821,61 € pozostáva z neuhradených úverových istín (t.j. príslušných častí poskytnutého úveru) 727,27 eur (z toho 255,56 € dlžných mesačných splátok úveru splatných v marci 2012 až septembri 2012, 471,71 úverových istín splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie 10/2012 do zaplatenia, ktoré mala žalovaná uhradiť), 59,44 eur dlžných zmluvných úrokov (48,94 €) a poplatkov za poistenie úveru (10,50 €) a 34,90 € nákladov spojených s uplatnením pohľadávky z 02.04.2012. Po odstúpení od úverovej zmluvy žalovaná svoju povinnosť neplnila.

Rozsudkom tunajšieho okresného súdu č.k. 8C/141/2013 -77 zo dňa 03.07.2013 bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie istiny 18,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 18,31 eur od 16.05.2012 do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/23/2015-103 zo dňa 24.02.2015 rozsudok prvostupňového súdu v zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušil z dôvodu nedostatku odôvodnenia napadnutého rozsudku s tým, že úlohou súdu bude opätovne vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením s listinnými dôkazmi, vec skutkovo a právne posúdiť.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 15.04.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.. Súd prihliadal na to, že ani jeden účastník už v minulosti neprejavil záujem brániť svoje práva účasťou na súdnom pojednávaní (na pojednávanie dňa 03.07.2013 na tunajšom okresnom súde sa ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov nedostavil, ani jeden z nich nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania). Ich prítomnosť pre rozhodnutie vo veci samej nebola potrebná, nakoľko súd vec mohol prejednať a rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov.

Z listinného dôkazu označeného ako Žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere a žiadosť/zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty je preukázané, že v zmysle časti B/ označenej ako KLASICKÝ SPOTREBITEĽSKÝ ÚVER VO FORME SPLÁTKOVÉHO PREDAJA dňa 21.12.2010 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou zmluva, ktorej predmetom je poskytnutie úveru vo výške 285 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 16-tich mesačných splátkach, každá vo výške 23,89 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá 39 % ročne, RPMN 46,73 % a priemerná RPMN 44,57%. Celkovo sa žalovaná zaviazala vrátiť v čase od 15.01.2011 do 15.04.2012 sumu 369,92 eur. Zmluva obsahuje aj údaj „Fin. tovar: nábytok rôzny (stoličky, stôl, posteľ)“ a vpravo hore pečiatku TEMPO KONDELA, s.r.o., OD - PRIOR, Štúrova 1968, Lipt. Mikuláš. V časti C tejto zmluvy označenej ako REVOLVINGOVÝ SPOTREBITEĽSKÝ ÚVER/KREDITNÁ KARTA žalovaná požiadala žalobcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 600 eur a vydanie kreditnej karty. Súhlasila s tým, že jej žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania.

Z fotokópie Všeobecných podmienok CETELEM Slovensko, a.s., pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, účinných dňom 11.06.2010 (ďalej iba Všeobecné podmienky) je preukázané, že podľa časti III.-3.-1. Cetelem poskytne úver klientovi tak, že prevedie dohodnutú čiastku na účet predajcu uvedeného v Žiadosti, na iný účet uvedený v Žiadosti alebo iným dohodnutým spôsobom, a to jednorazovo alebo formou postupného čerpania úveru. Podľa časti IV.-1.-1. v prípade prijatia návrhu Cetelem zaradí

klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca. Okamihom vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je doručenie písomného oznámenia o prijatí návrhu a poskytnutí úverového rámca klientovi. Vydanie karty na meno klienta, variabilný symbol a číslo účtu revolvingového úveru oznámi Cetelem klientovi písomne. Súčasne mu oznámi maximálnu výšku úverového rámca. Povinnosť splácať úver je upravená v čl. IV.-3.-1. VOP. Klient je povinný úver splácať riadne a včas pravidelnými mesačnými splátkami vo výške minimálne 4% z aktuálneho ÚR. Prvá splátka je splatná v dohodnutý deň, najskôr počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom klient čerpal peňažné prostriedky z úverového rámca. Celkový počet splátok a výška nákladov revolvingového spotrebiteľského úveru závisí od rozhodnutia klienta o dĺžke splácania a výške splátok revolvingového spotrebiteľského úveru. Úver je poskytnutý na dobu neurčitú. Žalobca je oprávnený, podľa čl. IV.-4.-2. od zmluvy o revolvingovom úvere odstúpiť v prípade omeškania klienta so zaplatením splátky dlhšie ako 3 mesiace a požadovať splatenie dlžnej sumy, vrátane príslušenstva, ku dňu účinnosti odstúpenia.

Fotokópiou oznámenia žalobcu pre žalovanú zo 07.06.2011 je preukázané, že žalobca žalovanej oznámil pridelenie medzinárodnej kreditnej karty Cetelem MasterCard č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, číslo úverového účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s maximálnym úverovým rámcom 3.400 eur a aktuálnym úverovým rámcom 900 eur pri mesačnej úrokovej miere 2,19 % mesačne a výške mesačnej splátky 45 eur. Dátum platnosti karty je od júna 2011.

Z fotokópie odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vystaveného žalobcom 20.09.2012 je preukázané, že na základe žiadosti žalovanej zo 21.12.2010 jej žalobca poskytol spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru a bola jej vydaná kreditná karta, z čoho vyplýva záväzok splácať úver, poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty v pravidelných mesačných splátkach vo výške 45 eur mesačne. Vzhľadom na omeškania zo splácaním úveru, poskytnutého formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty žalobca od časti zmluvy, týkajúcej sa kreditnej karty, odstupuje a úver sa k 31.10.2012 stáva splatným v celom rozsahu, preto vyzýva žalovanú na zaplatenie sumy 821,61 eur, zloženej z úverovej istiny 727,27 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 59,44 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur na označený účet do 14 dní. Podľa fotokópie doručanky bola zásielka vrátená 16.10.2012 žalobcovi z dôvodu jej neprevzatia žalovanou v úložnej dobe.

Z fotokópie výpisu z účtu z 11.07.2012 je preukázané, že z právneho vzťahu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX boli žalobcovi poukázané prevodom platby po 36 eur v dňoch 11.08.2011, 12.09.2011, 11.10.2011, 11.11.2011 a 12.12.2011, spolu 180 eur. Z potvrdenia žalobcu zo dňa 22.05.2013 vyplýva, že na tento zmluvný vzťah žalovaná zaplatila spolu 371,11 eur, vrátane 0,33 eurového bonusu.

Z potvrdenia žalobcu zo dňa 22.05.2013 vyplýva, že na zmluvný vzťah č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX žalovaná zaplatila spolu 266,69 eur.

Podľa §-u 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 07.06.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného k 07.06.2011 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa §-u 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) označeného zákona účinného k 07.06.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné

číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ označeného zákona účinného k 07.06.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník s zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 43b ods. 1 písm. b/ Obč. zák. návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pre zaslanie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 písm. b/ Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca vstúpil do dvoch zmluvných písomných vzťahov, nachádzajúcich sa na tej istej listine a poskytol jej dva spotrebiteľské úvery. Žalobca konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ, žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka (nebolo ani tvrdené, že jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania). Tieto právne vzťahy sú absolútnymi obchodmi, zároveň sa spravujú aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase vzniku tej-ktorej zmluvy. Predmetom prvého zmluvného vzťahu vzniknutého 21.12.2010 bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru označeného ako klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja na nákup tovaru, označeného v zmluve všeobecne ako nábytok rôznej (stoličky, stôl, posteľ). Z tohto zmluvného vzťahu bola žalovaná zaviazaná zaplatiť 18,31 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 16.05.2012 do zaplatenia rozsudkom tunajšieho okresného súdu č.k. 8C/141/2013 -77 zo dňa 03.07.2013, ktorý sa stal v tejto časti právoplatný.

Druhým tvrdeným zmluvným vzťahom účastníkov je zmluva o revolvingovom úvere, ktorej uzatvorenie navrhla žalovaná 21.12.2010. Predmetom tejto zmluvy je revolvingový úver, ktorého zjednanú výšku žalobca doteraz netvrdí tak, ako netvrdí jeho ďalšie zmluvné zákonné náležitosti (najmä dohodu o jeho úročení, RPMN a jej priemernej hodnote, podmienky splatnosti a splácania - ak ide o splácanie v splátkach, výšku, počet, termíny splatnosti splátok istiny, úrokov, poplatkov). Návrh žalovanej mal žalobca akceptovať 07.06.2011. S poukazom na všeobecné zákonné pravidlá uzatvárania zmlúv (§

43b/ ods. 2, § 44 ods. 2 Obč. zák.) súd konštatuje, že takáto zmluva riadne a platne medzi žalobcom a žalovanou nebola uzatvorená. Doba od navrhnutia uzatvorenia zmluvy 21.12.2010 do jej akceptácie 07.06.2011, teda doba 5 mesiacov vzhľadom na postavenie účastníkov, predmet zmluvného vzťahu a jeho charakter nie je pre akceptáciu oferty primeraná. Navyše, tento postup uzatvárania zmluvy je nekalou obchodnou praktikou v zmysle čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (spotrebiteľka nebola schopná ovplyvniť podstatu podmienky, lebo ide o žalobcom predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, v pozícii jej navrhovateľky bola žalovaná naoko, skutočným autorom návrhu bol žalobca). Žalovaná navrhla uzatvorenie zmluvy na formulári vypracovanom a vopred vytlačenom žalobcom (ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyššie uvedenom), jej obsah bol žalobcovi známy už vopred, rozhodovanie o jeho akceptácii počas 5- mesačnej doby je neadekvátne (najmä keď mohlo dôjsť k zmene úrokovej sadzby, alebo RPMN, príp. priemernej RPMN). Z uvedeného vyplýva, že návrh zmluvy v zmysle § 43b/ ods. 2 zanikol uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pre zaslanie návrhu (návrh žalobcovi žalovaná doručila hneď v deň jeho urobenia 21.12.2010). Ďalším dôvodom, pre ktorý zmluva nemohla platne vzniknúť je, že žalovaná navrhla úverový rámec 600 eur, žalobca jej v písomnosti zo 07.06.2011, ktorou mal jej návrh akceptovať, oznámil súhlas s maximálnym úverovým rámcom 3.400 eur a aktuálnym úverovým rámcom 900 eur. Jej návrh by potom prijal so zmenou takej podstatnej náležitosti, akou je v úverovej zmluve výška úverového rámca. Podľa § 44 ods. 2 písm. b/ Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Dôkaz o akceptácii (písomnej, vyžadovanej zákonom o spotrebiteľských úveroch) tohto svojho návrhu žalobca nepredložil. Napokon žalobca v odvolaní zo dňa 08.09.2014 skutočnosť, že zmluvu o revolvingovom úvere so žalovanou platne neuzatvoril, potvrdil.

Každé súdne konanie je ovládané základnou zásadou „iura novit curia“, ktorá zjednodušene znamená, že každý stupeň v systave súdov pozná právo, hmotné aj procesné. Ich rozdielny výklad právnej úpravy a iný právny názor otvárajú priestor pre zmenu rozhodnutia súdu nižšieho stupňa súdom stupňa vyššieho. Znalosť právnej úpravy je vyžadovaná aj od účastníkov konania. Žalobca je zastúpený advokátkou, teda osobou ktorá musela svoju odbornosť a znalosť právnych predpisov preukázať zákonom predpísaným spôsobom. Opisom rozhodujúcich skutočností v žalobe zo dňa 06.03.2013 (nie jej právnym posúdením, ktorým súd nie je viazaný) žalobca vymedzil predmet konania ako plnenie zo zmluvy. V odvolaní zo dňa 08.09.2014 sa žalobca stotožnil so skutkovým záverom prvostupňového súdu o tom, že so žalovanou platnú zmluvu o revolvingovom úvere neuzatvoril. Napriek konštatovaniu prvostupňového súdu v napadnutom rozsudku, že ak by sa chcel žalobca v tejto časti domáhať iného nároku, musel by poskytnúť predovšetkým skutkové tvrdenia nasvedčujúce tomu, že sa nedomáha plnenia zo zmluvy (správnosť tohto záveru druhostupňový súd nespochybnil) a napriek znalosti právnej úpravy doteraz žalobca adekvátny procesný návrh neurobil. Súd je povinný v rámci zásady „iura novit curia“ prednesené skutkové tvrdenia posúdiť podľa všetkých ustanovení zákona, ktoré je aktuálne na súdenú vec aplikovať. Nakoľko žalobca zastúpený právnou zástupkyňou (vo vzťahu ku ktorej súd s poukazom na § 5 Obč. súd. por. nemá poučovaciu povinnosť) skutkové tvrdenia prednesené v žalobe zo dňa 06.03.2013 zákonným spôsobom (prednesením návrhu na pripustenie zmeny žaloby podľa § 95 Obč. súd. por.) nezmenil, súd žalobu v tejto časti aj s príslušenstvom zamietol. Zmena skutkových tvrdení (žalobca požaduje rovnaké plnenie, ale na základe iného skutkového stavu oproti skutkovému stavu vylíčenému v návrhu, buď úplne nového, alebo doplneného o ďalšie rozhodujúce skutočnosti) je zmenou návrhu podľa § 95 Obč. súd. por. (Bureš a spol.: Občiansky súdny rád, komentár, 3. vydanie, C. H. beck, str. 219, tiež NS SR 1MObdo - V 19/2007, alebo Krajský súd v Žiline rozhodnutie sp. zn. 10Co/68/2014 z 21.08.2014).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. I, 8 a § 142 ods.2 Obč. súd. por. Úspech žalobcu je 1,87 %, úspech žalovanej 98,13 % a ich pomer je 96,26% v jej prospech. Žalovaná návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.