

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113204885  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113204885.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: D. C., L. XX.XX.XXXX, J. E. G., T. K. X, zastúpenej advokátom JUDr. Miroslavom Ivanovičom, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 45, proti odporcom: 1) Tatra banka, a.s., IČO: 00686930, so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, 2) RS TEAM Bratislava s.r.o., IČO: 36701980, so sídlom v Bratislave, Trenčianska 57, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi v prvom rade a odporcovi v druhom rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok v sume 92,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 6.2.2013, podaným na Okresnom súde Bratislava I dňa 15.2.2013, sa navrhovateľka domáhala určenia, že veriteľom pohľadávky, ktorá vznikla v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľky zo zmluvy o splátkovom úvere č. 3782/2008 uzavretej medzi odporcom v prvom rade a navrhovateľkou, je odporca v prvom rade. Uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

Navrhovateľka podaním zo dňa 15.3.2015, doručeným Okresnému súde Bratislava I dňa 10.4.2015, zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhla konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Späťvzatie návrhu na začatie konania neodôvodnila.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej právnej veci boli splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľka svojím dispozitívnym úkonom zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania; z toho dôvodu sa súhlas odporcov v prvom a druhom rade so späťvzatím nevyžadoval. Súd na základe uvedených skutočností postupoval podľa § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala určenia, že veriteľom pohľadávky, ktorá vznikla v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľky zo zmluvy o splátkovom úvere č. 3782/2008 uzavretej medzi odporcom v prvom rade a navrhovateľkou, je odporca v prvom rade. Podaním zo dňa 15.3.2015 zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadala konanie zastaviť. Keďže navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť bez odôvodnenia, nesie zodpovednosť na zastavení konania, preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Odporcom v prvom a druhom rade by v tomto prípade prináležala náhrada trov konania, no odporca v druhom rade náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal podľa § 146 ods. 2 prvá veta v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Odporca v prvom rade vo vyjadrení zo dňa 5.12.2013, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 6.12.2013, uplatnil nárok na náhradu trov konania, no žiadne trovy nevyčíslil, a zo spisu mu žiadne trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku alebo v iných trovách nevznikli. Z tohto dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania ani odporcovi v prvom rade podľa § 146 ods. 2 prvá veta v spojení s § 151 ods. 2 OSP.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd vyzval navrhovateľku výzvou č.k. 11C/33/2013-16 zo dňa 12.2.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 99,50 € podľa položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľka dňa 16.4.2014 zaplatila súdny poplatok v sume 99,50 € kolkovými známkami.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením prvého pojednávania, preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke kráteného o 6,70 €, t.j. v sume 92,80 € (99,50 € - 6,70 €) podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok bude navrhovateľke vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, príslušného podľa jej bydliska, po právoplatnosti tohto uznesenia podľa pre neho platných právnych predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.