

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011156
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011156.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému G. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného G. H. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 24.02.2015, sp. zn. 3Nt/105/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. apríla 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. H. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku (tu nadriadený súd poukazuje, že citovanie uvedeného ustanovenia je nadbytočné, pretože upravuje procesný postup súd I. stupňa pri rozhodovaní o zmene spôsobu výkonu trestu, toto však nepovažoval za také pochybenie, ktoré by viedlo k zmene napadnutého uznesenia) a § 9 ods. 2, ods. 4 písm. a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, návrh odsúdeného G. H. (ďalej len odsúdený) o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/233/2013 zo dňa 28.11.2013 zo stredného stupňa stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietol.

Uvedené rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku (zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie), avšak nesplnil materiálnu podmienku požadovanú zákonom č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dva razy disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ako vyplynulo zo správy riaditeľa ÚVTOS Želiezovce aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť a slabé sociálne zázemie. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť len čiastkové pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii a doposiaľ si vytvoril len dve podmienky na disciplinárne odmeny.

Súd I. stupňa dospel k záveru, že typ ústavu a stupeň stráženia v jeho prípade v súčasnosti zodpovedá miere jeho prevýchovy a možnosti jeho resocializácie.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeného, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 Tr. por., preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženía a v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu a nezistil porušenie príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženía plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženía; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženía rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženía po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženía.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie žiadosti o preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženía musia byť súčasne splnené všetky formálne i materiálne podmienky.

Nadriadený súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody v Leopoldove dodaný príslušníkmi Policajného zboru. V predchádzajúcom ústave bolo jeho vystupovanie na požadovanej úrovni. V ústave na výkon trestu, kde si odpykáva trest teraz, bol zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím. Správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V minulosti bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru. Vzhľadom na predchádzajúci život, opakované dopúšťanie sa trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Aj nadriadený súd sa stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženía a bude preto potrebné, aby prejavil dostatočnú snahu po náprave. Na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženía. Zlá sociálna situácia v rodine jeho príbuzných a preradenie z dôvodu nemožnosti jeho navštevovania v ÚVTOS Želiezovce, nie je dôvodom na preradenie do nižšieho stupňa stráženía.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.