

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215343  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413215343.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: S. S., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko: N., A. XX, zastúpenej: Mgr. Jozef Štefanko, advokát so sídlom v Bratislave I, Grösslingova 6-8, proti odporcovi: F. S., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko: D. R., T. S. XX, o zvýšenie výživného, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. marca 2014 pod č. k. 4C/161/2013-86, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročného výživného a v časti trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 180 eur od 01. 07. 2013 vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09. 10. 1998 pod č.k. 10C 298/98-14 v časti výživného. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zročné výživné v sume 1.170 eur zaviazal odporcu splácať spolu s bežným výživným po 60 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku až do zaplatenia pod stratou výhody splátok. V časti zročného výživného v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že zročné výživné bolo vyčíslené od 01. 07. 2013 do 31. 03. 2014 za 9 mesiacov po 130 eur, ktoré zročné výživné tvorí rozdiel medzi výživným určeným vo výške 50 eur mesačne a priznaným výživným vo výške 180 eur. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka podala proti uvedenému rozsudku odvolanie v zákonnej lehote v časti zročného výživného z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia. Rozsudok žiadala zmeniť a zaviazat' odporcu na zaplatenie zameškaného výživného od 01. 07. 2013 do 31. 03. 2014 v celkovej sume 1.620 eur v mesačných splátkach v sume 60 eur mesačne až do zaplatenia s tým, že nesplnením povinnosti ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa pohľadávka stane splatnou v celosti. Namietala nesprávne vyčíslenie zameškaného výživného prvostupňovým súdom ako rozdielu medzi sumou 180 a 130 eur, pretože pôvodná výška výživného nebola 50 eur, ale 49,79 eura mesačne. Odporca od 01. 07. 2014 prestal platiť výživné úplne, preto zaostalé výživné je v sume 1. 620 eur (180 krát 9). Ďalej namietala splácanie zaostalého výživného od právoplatnosti rozsudku o výživnom, ktoré je v rozpore s ustanovením § 162 ods. 2 OSP.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné. Prvostupňový súd vo veci nevykonal dostatočné dokazovanie a vec následne nesprávne právne posúdil,

preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09. 10. 1998 pod č.k. 10C 298/1998 bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 49,79 eura. Obaja účastníci konania boli vypočutí na pojednávaní konanom 13. 05. 2013, na ktorom právny zástupca navrhovateľky uviedol, že odporca platí výživné 50 eur mesačne. Na ďalšom pojednávaní 21. 10. 2013, 09. 12. 2013 sa účastníci k plateniu výživného nevyjadrili a nevyjadrili sa k nemu ani na poslednom pojednávaní konanom 24. 03. 2014, na ktorom prvostupňový súd rozhodol. Navrhovateľka podala odvolanie proti rozsudku 19. 05. 2014, v ktorom namietala, že odporca od začiatku súdneho konania od 01. 07. 2014 (zrejme omylom uvedený rok 2014 - správne rok 2013) prestal úplne platiť výživné, a preto zaostalé výživné nemôže tvoriť rozdiel medzi pôvodnou výškou výživného 49,79 eura a zvýšenou sumou výživného v sume 180 eur, suma 130 eur. Prvostupňový súd predložil odvolanie navrhovateľky odvolaciemu súdu až 09. 02. 2015. Rozhodol v časti zameškaného výživného odporcu bez náležitého zistenia skutkového stavu a odvolací súd vzhľadom na oneskorené predloženie veci nemal podmienky na rozhodnutie o zameškanom výživnom, keď pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne vypočuje účastníkov konania k plneniu vyživovacej povinnosti odporcu. Rozhodne aj o trovách odvolacieho konania. Svoje rozhodnutie kvalifikovane zdôvodní v zmysle ust. § 157 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.