

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207524
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207524.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobkyne Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava, pobočka Bardejov, Hurbanova 6, 085 46 Bardejov, proti žalovanému D. K., J.. X.X.XXXX, G. K. XXX, XXX XX G., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, Floriánska 18, 041 42 Košice, o zaplatenie 6 616,20 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 6 616,20 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2014 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 616,50 € s odôvodnením, že na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2T 164/2013 z 18.12.2013 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože dňa 3.8.2013 prepadol vodiča taxislužby I. K., J.. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenia s následkom práceneschopnosti. V súvislosti s práceneschopnosťou I. K., tomuto boli vyplatené nemocenské dávky v sume 1 616,50 €. Podaním doručeným súdu 19.3.2015 žalobkyňa žiadala o zmenu petitu žaloby, pretože poškodenému I. K. boli okrem nemocenských dávok titulom pracovného úrazu vyplatené aj úrazové dávky v celkovej výške 4 999,70 €, ktoré pozostávali z úrazového príplatku vo výške 1 043,70 €, náhrady za bolesť vo výške 3 461 € a za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 495 €.

Na pojednávaní konanom 15.4.2015, na ktorom boli prítomní obaja účastníci konania, súd pripustil zmenu žaloby v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 6 616,20 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na tomto pojednávaní zároveň žalovaný písomne uznal nárok žalobkyne čo do dôvodu a výšky.

Podľa § 153a ods. 1 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods.1 a §153b ods.1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 160 ods.1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 238 ods. 1 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP tak, že plne úspešnej žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože táto ich nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku okrem výroku o trovách konania nie je prípustné odvolanie (§202 ods.1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.