

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/318/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112234584  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5112234584.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom B. G. XXXX/X, S. - K., občan SR, 2/ S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, S. - K., občan SR, obaja právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 072, proti odporcovi: 1/ D. G., nar.X.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, občan SR, právne zastúpená JUDr. František Beňo, advokát, so sídlom Višňové č. 663, 2/ H. Beňo, nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, občan SR, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ o určenie, že sú podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/8 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 3338 v kat. úz. Višňové na meno vlastníka odporcu 1/ v podiele 3 a určenie, že sú podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/8 k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 67 v kat. úz. Višňové na meno vlastníka odporcu 2/ v podiele 3 v celom rozsahu z a m i e t a .

Navrhovatelia 1/ a 2/ s ú p o v i n ň í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 427,53 eur a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu 1/ JUDr. František Beňo do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovi 2/ súd právo na náhradu trov konania n e p r i z ň á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľov 1/ a 2/ (Y. U. - pôvodný navrhovateľ) sa návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2012 domáhal určenia vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1 k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným v katastri nehnuteľností pre kat. úz. I. na LV č. XXXX a LV č. XX s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 16C 217/2008-196 z 13.2.2012 (právoplatným 1.6.2012) súd určil, že je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1, kedy po poručiťke M. U., rod. E., ktorá zomrela v r. XXXX vo I., nadobudli dedičstvo - spoluvlastnícky podiel každý v podiele 1 k pozemkom v tom čase evidovaných v pozemno-knižných vložkách č. 71, 130, 159, 166, 206, 287, 481, 482 on a jeho tri sestry K. (právna predchodkyňa odporcov), S. a Z.. Ako dedičia sa medzi sebou v r. 1944 dohodli a rozdelili tak, že jednu polovicu pozemkov, ktoré zdedili po svojej matke si ponechali sestry S. a Jozefína a druhú polovicu pozemkov si ponechal on so svojou sestrou K.. Táto druhá polovica pozemkov z dedičstva predstavuje pozemky zapísané na LV č. 67 a LV č. XXXX, ktoré tak mali byť v podielovom spoluvlastníctve v rovnakom podiele 1. Jeho návrhu v konaní 16C 217/2008 bolo vyhovené (v podiele 1) avšak zistil, že si vlastne uplatnil menší nárok na určenie vlastníckeho práva ako mu v skutočnosti patrí (1) a preto týmto návrhom žiadal o určenie k zostávajúcemu podielu 1 tak, aby bol zapísaný ako podielový spoluvlastník v katastri nehnuteľnosti v správnom podiele 1 (2/4).

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 17C 318/2012-48 zo dňa 12.6.2013 súd návrh pôvodného navrhovateľa o určenie spoluvlastníckeho práva v podiele 1 k predmetným nehnuteľnostiam zamietol. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 5Co 553/2013 zo dňa 30.4.2014 po zistení, že počas plynutia odvolacej lehoty pôvodný navrhovateľ zomrel dňa 19.7.2013 (odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu doručené dňa 22.7.2013 čl. 57) a v záujme zachovania dvojínštančnosti konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V priebehu odvolacieho konania dňa 14.2.2014 právny zástupca pôvodného navrhovateľa navrhol, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu a to o určenie, že navrhovatelia (dedičia po poručiteľovi) sú podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/12 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX v kat. úz. I. alternatívne o určenie, že podiel 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 3338 v kat. úz. I. patrí do dedičstva po zomr. Y. U..

Keďže podanie nespĺňalo náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. (súd v rámci opatrení urobených podľa § 104 ods. 2 O.s.p.) vyzval právnych nástupcov (dedičia) pôvodného navrhovateľa dňa 17.7.2014 a 16.9.2014 o opis skutkového vymedzenia návrhu a jednoznačného vymedzenia návrhu, čoho sa právni nástupcovia domáhajú. Podaním doručeným súdu dňa 29.9.2014 (čl.144) navrhovatelia (dedičia) vymedzili predmet konania o určenie, že sú podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/12 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. území I.. Následne podaním zo dňa 5.12.2014 (čl. 153) zmenili a rozšírili svoj návrh o určenie, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/8 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 3338 a LV č. 67 v kat. území Višňové.

Súd na základe vykonaného dokazovania, a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisového materiálu dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Navrhovatelia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu zotrvali na podanom návrhu o určenie, že sú podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/8 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 3338 a LV č. 67 v kat. území Višňové. Zotrvali na skutkovom odôvodnení tak, ako v pôvodnom návrhu udával ich právny predchodca Y. U. a žalobný návrh odvodzujú od svojho právneho predchodcu a genézy doterajších vlastníckych vzťahov odvíjajúcich sa od pôvodnej reálnej deľby pozemkov. Naliehavý právny záujem odôvodňovali tým, že na základe súdneho rozhodnutia bude možné zapísať navrhovateľov ako podieloví spoluvlastníci v podiele 1/8 k predmetným nehnuteľnostiam.

Odporcu 1/ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Mal zato, že nedošlo k reálnej deľbe a navrhovatelia podľa dedičského rozhodnutia majú jednoštvrtinový nárok a bola im priznaná 1/8 spoluvlastníckeho podielu v súlade s dedičským rozhodnutím. Tiež uviedol, že z procesného hľadiska zmenený žalobný návrh nie je správny, pretože navrhovatelia sa mali domáhať, že predmetné sporné nehnuteľnosti mali patriť do dedičského konania po pôvodnom navrhovateľovi, ale nežiadať priamo priznanie vlastníckeho podielu a vlastníctva.

Odporca 2/ žiadal návrh zamietnuť, predmetnú nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 67 nadobudol dedením po svojom otcovi Kamilovi Beňovi.

Z obsahu osvedčenia o dedičstve 17D 483/2013 zo dňa 13.1.2014 v dedičskej veci po poručiteľovi Y. U. je nesporné, že zákonnými dedičmi v prvej dedičskej skupine sú deti poručiteľa S. H., rod. U., Z. U. a S. U. v rovnakých podieloch a predmetom prejednávania dedičstva bol okrem iných v kat. úz. I. i spoluvlastnícky podiel 1 poručiteľa k pozemku zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XX ako parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 783 m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel 1 poručiteľa k pozemku zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. 3338 ako parc. č. 1674/1 zastavané plochy a nádvorcia 626 m<sup>2</sup>, parc. č. 1674/2 zastavané plochy a nádvorcia 177 m<sup>2</sup>, parc. 1674/3 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 134 m<sup>2</sup>, parc. č. 1675/2 záhrady 500 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676 orná pôda 1203 m<sup>2</sup>, parc. č. 1682 orná pôda 944 m<sup>2</sup> a dedičia

o dedičstve uzavreli dohodu tak, že pozemky v kat. úz. Višňové zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 67 podiel 1 a pozemky zapísané v kat. úz. Višňové na LV č. 3338 podiel 1 nadobudli Z. v podiele 1/8 a S. H. v podiele 1/8. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2014 (č.l. 96).

Z výpisu z listu vlastníctva č. 3338 pre kat. úz. Višňové súd zistil, že právny vzťah k nehnuteľnostiam a to pozemky parcela reg. C č. 1674/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 626 m<sup>2</sup>, č. 1674/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m<sup>2</sup>, č. 1674/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 134 m<sup>2</sup>, č. 1675/2 záhrady o výmere 500 m<sup>2</sup>, č. 1676 orná pôda o výmere 1203 m<sup>2</sup>, č. 1682 orná pôda o výmere 944 m<sup>2</sup> je zapísaný na účastníkov konania a to navrhovateľ 1/ v podiele 1/8, navrhovateľ 2/ v podiele 1/8, obaja titul nadobudnutia osvedčenie o dedičstve č. 17D 483/13, Dnot 296/13; odporca 1/ v podiele 3/4, titul nadobudnutia darovacia zmluva č. V 9975/08.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 67 pre kat. úz. Višňové súd zistil, že právny vzťah k nehnuteľnostiam a to pozemky parcela reg. C č. 1675/1 záhrady o výmere 783 m<sup>2</sup> je zapísaný na účastníkov konania a to navrhovateľ 1/ v podiele 1/8, navrhovateľ 2/ v podiele 1/8, obaja titul nadobudnutia osvedčenie o dedičstve č. 17D 483/13, Dnot 296/13; odporca 2/ v podiele 3, titul nadobudnutia osvedčenie o dedičstve č. 27D 5/13.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 132 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Nejde tu o samotnú určovaciu žalobu, ale o to, čoho (akého určenia) sa navrhovateľ domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

V danej prejednávanej veci sa navrhovatelia 1/ a 2/ právni nástupcovia (dedičia) pôvodného navrhovateľa (Y.) domáhajú určenia spoluvlastníckeho práva v podiele 1/8 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 67 a LV č. 3338 kat. úz. Višňové, ktoré odvodzovali od spoluvlastníctva poručiťľa v podiele 1. V čase prejednávania dedičstva však sporný podiel 1 poručiťľa nebol zapísaný na liste vlastníctva č. 67 a 3338 pre katastrálne územie Višňové a preto súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je na takomto určení daný naliehavý právny záujem. Pokiaľ navrhovatelia 1/ a 2/ odvodzovali svoje spoluvlastnícke právo (každý z nich v 1/8) od poručiťľa, súd považuje za potrebné v danej veci poznamenať, že k nadobudnutiu dedičstva poručiťľovým dedičom nedochádzal iba na základe smrti poručiťľa, ale v zmysle zákona sa vyžaduje, aby o dedičstve poručiťľa bolo rozhodnuté v dedičskom konaní. Na základe rozhodnutia o dedičstve sa potom dedičstvo nadobúda s účinkami ku dňu smrti poručiťľa. Treba vziať do úvahy, že vyporiadanie dedičstva má síce účinky ku dňu smrti poručiťľa, avšak až do vyporiadania právoplatným rozhodnutím nie je isté, ako budú práva a povinnosti dedičov k dedičstvu upravené a v čase rozhodovania súdu je ako spoluvlastník podielu 3, ku ktorému sa domáhali určenia (spolu v podiele 1) zapísaný odporca 1/ na liste vlastníctva č. 3338 a odporca 2/ na liste vlastníctva č. 67. Vo veci vyriešenia (ne)existencie naliehavého právneho záujmu navrhovateľov 1/ a

2/ na požadovanom určení išlo teda o posúdenie, či podaná určovací žaloba je procesne prípustným (vhodne zvoleným) nástrojom ochrany ich práva. Rozhodujúcou bola tiež skutočnosť, že predmetom prejednávania dedičstva po poručiťovi (osvedčenie o dedičstve sp. zn. 17D 483/13, Dnot 296/13) nebol navrhovateľom 1/ a 2/ v tomto konaní žiadaný spoluvlastnícky podiel spolu 1 poručiťovi k predmetným nehnuteľnostiam a súd je tohto názoru, že až po určení, že sporný spoluvlastnícky podiel 1 patrí do dedičstva poručiťovi (resp. o určení, že poručiť bol v čase svojej smrti spoluvlastníkom 1 podielu) je možné v rámci dedičského konania potvrdiť alebo vyporiadať tento spoluvlastnícky podiel 1 poručiťovi k predmetným nehnuteľnostiam. Preto ak dedičstvo ohľadom sporného spoluvlastníckeho podielu 1 k predmetným nehnuteľnostiam nebolo vyporiadané, nemôže sa dedič (v danej veci je viac dedičov) bez ďalšieho domáhať určení, že je vlastníkom tohto podielu na danej nehnuteľnosti a z titulu svojho dedičského nároku sú dedičia vecne legitimovaní len na podanie žaloby, že poručiť bol v čase svojej smrti vlastníkom podielu 1. V druhom rade súd nemohol vyhovieť návrhu tiež z dôvodu, že nemôže v konkrétnom konaní nahradiť dedičské konanie, keďže by tak týmto rozhodnutím suploval rozhodnutie súdu (dedičského), ktorý je príslušný na konanie o dedičstve po poručiťovi a na uvedené však v tomto konaní (o určení vlastníckeho práva) nie je vecne príslušný. V danom spore medzi účastníkmi tohto konania by išlo o vybočenie z predmetu konania aplikáciou ustanovenia § 153 O.s.p., a preto súd dospel k záveru, že daná určovací žaloba navrhovateľov 1/ a 2/ nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení prípustným prostriedkom ochrany ich práva a preto návrh v celom rozsahu zamietol bez toho, aby sa zaoberal meritom veci. Uplatnenie práva na súdnu ochranu je úzko spojené s procesným postupom, ktorý si účastník konania zastúpený právnym zástupcom zvolil a za ktorý nesie sám zodpovednosť prejavujúcu sa v neúspechu jeho žalobného návrhu. Súd za daného stavu nepovažoval za potrebné, aby sa zaoberal meritom veci a vyjadroval sa ku skutočnostiam prednesenými účastníkmi konania na pojednávaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní úspešný odporca 1/ má právo na náhradu trov konania, ktoré podaním zo dňa 16.4.2015 vyčíslil jeho právny zástupca (č.l. 179) v sume 427,53 eur. Súd preskúmal vyčíslenie trov konania a vychádzal z predmetu sporu o určení vlastníckeho práva a odmena za 1 úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. a priznal odmenu za 5 úkonov právnej služby:

- dňa 11.6.2013 prevzatie a príprava zastúpenia sumu 60,07 eur + 7,81 eur režijný paušál,
  - dňa 12.6.2013 účasť na pojednávaní sumu 60,07 eur + 7,81 eur režijný paušál,
  - dňa 8.8.2013 vyjadrenie k odvolaniu v sume 60,07 eur + 7,81 eur režijný paušál,
  - dňa 1.12.2014 účasť na pojednávaní (odročené bez prejednávania veci 1 zo sumy 61,85 eur), v sume 15,46 eur + režijný paušál 8,04 eur,
  - dňa 15.4.2015 účasť na pojednávaní v sume 64,53 eur + režijný paušál 8,39 eur,
- náhrada za stratu času
- dňa 12.6.2013 v sume 13,01 eur za 1 hodinu na ceste Višňové - Žilina a späť (1/60 výpočtového základu)
  - dňa 1.12.2014 v sume 13,40 eur za 1 hodinu na ceste Višňové - Žilina a späť (1/60 výpočtového základu)
  - dňa 15.4.2015 v sume 13,98 eur za 1 hodinu na ceste Višňové - Žilina a späť (1/60 výpočtového základu)
- cestovné náhrady

- dňa 12.6.2013 v sume 6,10 eur (cesta Žilina - Višňové a späť motorovým vozidlom ŠPZ: ZA 136FN) celkom 20 km x 0,305 eur za km (8,2 l : 100 km x 1,49 eur za liter + 0,183 eur za km),

- dňa 1.12.2014 a 15.4.2015 v sume 11,76 eur (cesta Žilina - Višňové a späť motorovým vozidlom SUZUKI ŠPZ: ZA 136FN, celkom 40 km x 0,294 eur za km (8,2 l : 100 km x 1,35 eur za liter + 0,183 eur za km);

k odmenám a náhradám 358,31 eur je pripočítaná 20 % DPH 71,66 eur. Keďže i pri trovách konania je súd viazaný aplikáciou ustanovenia § 153 O.s.p. preto priznal odporcovi 1/ trovy konania vo výške 427,53 eur s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a ods. 4, § 15, § 16 ods. 3, § 17, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal navrhovateľov 1/ a 2/ nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 427,53 eur k rukám právneho zástupcu odporcu 1/ tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

Odporca 2/ právo na náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, preto odporcovi 2/ súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).