

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010114
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010114.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému A. H., nar. XX.XX.XXXX v S., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. apríla 2015 sťažnosť svedka S. E. proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 08. decembra 2014, č.k. 2T/82/2014-240, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť svedka S. E. zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Partizánske uznesením zo dňa 08. decembra 2014, č.k. 2T/82/2014-240 podľa § 70 ods. 1 Tr.por. uložil svedkovi S. E., nar. XX.XX.XXXX poriadkovú pokutu vo výške 250 €, pretože správanie svedka viedlo k zmareniu nariadeného termínu hlavného pojednávania a svedok mal možnosť riadne a včas svoju neprítomnosť ospravedlniť, pričom sa nedostavil na hlavné pojednávanie opakovane, hoci jeho skoršia neúčast' na hlavnom pojednávaní dňa 03.11.2014 bola súdom ospravedlnená, napriek tomu, že neobsahovala vyjadrenie zamestnávateľa, z ktorého by bolo zrejmé, či by v prípade účasti na pojednávaní zamestnávateľ jeho neprítomnosť neakceptoval.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal sťažnosť svedok S. E.. V jej písomnom zdôvodnení poukázal na skutočnosť, že svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.12.2014 o 13.15 hod. ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Ospravedlnil sa z dôvodu, že pracuje v Rakúskej republike a ospravedlnenie zaslal prostredníctvom faxu na č. XXX/XXXXXXXX, ktorý však nebol prepnutý na príjem faxového signálu. Preto požiadal, aby mu odvolací súd poriadkovú pokutu odpustil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená dňa 18. februára 2015, preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť svedka S. E. nie je dôvodná.

Podľa názoru krajského súdu samosudca okresného súdu postupoval správne, keď svedkovi S. E. podľa § 70 ods. 1 Tr.por. uložil poriadkovú pokutu vo výške 250 €, pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky. Svedok S. E. bol v posudzovanej veci na hlavné pojednávanie určené na deň 08.12.2014 o 13.15 hod. riadne a včas predvolaný, ktoré vzal na vedomie dňa 06.11.2014 telefonicky a dňa 07.11.2014 mu bolo doručené písomné predvolanie. V predvolaní bol tiež poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 70 ods. 1 Tr.por. Z doručienky založenej v súdnom spise (na čl. 283), ako aj zo sťažnosti svedka vyplýva, že predvolanie na uvedené hlavné pojednávanie svedkovi bolo doručené poštou dňa 07.11.2014.

Svedok S. E. sa na hlavné pojednávanie konané dňa 08.12.2014 o 13.15 hod. nedostavil a svoju neúčast' ani riadne ani včas neospravedlnil a takto zmaril jeho uskutočnenie, keďže obžalovaný, prokurátor a

poškodení sa na hlavné pojednávanie dostavili. Námietka svedka, že faxom posielal ospravedlnenie na č.XXX/XXXXXXXX, ktorý však nebol prepnutý na príjem faxového signálu, neobstojí, nakoľko svedok mal dostatočný časový priestor na to, aby si zariadil pracovné povinnosti tak, aby sa mohol dostaviť na hlavné pojednávanie a aby si mohol splniť svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 127 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je zákonné a vecne správne, pričom námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné, a preto sťažnosť svedka S. E. zamietol ako nedôvodnú podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.