

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229415
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114229415.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: E. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., E. XXX, zast. JUDr. Kamilom Bereseckým, advokátska kancelária so sídlom Nitra, Farská 33, proti odporkyni: D. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. C., L. XXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 07. 11. 2014 č. k. 9C/211/2014-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa, doručené mu dňa 08. 10. 2014 a doplnené dňa 21. 10. 2014. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením zo dňa 16. 10. 2014 č. k. 9C/211/2014-14 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania v lehote 10 dní s poučením o odmietnutí podania, ak podanie v stanovenej lehote nedoplní. Súd prvého stupňa navrhovateľa vyzval, aby špecifikoval petit návrhu uvedením, ako žiada, aby súd v jej právnej veci rozhodol (komu má súd akú povinnosť uložiť) a aby doložil originál alebo overenú fotokópiu geometrického plánu. Podaním zo dňa 21. 10. 2014 navrhovateľ čiastočne odstránil vady podania, keď petit upresnil tak, že žiada, aby súd určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Obci M., katastrálne územie M. označenej v znaleckom posudku znalca ..., ako parc. č. ... o výmere ... m², ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku. Uzavrel, že navrhovateľ svoje podanie v určenej lehote riadne nedoplnil o všetky náležitosti, t. j. riadne nešpecifikoval petit návrhu, ani neupresnil, k akej parcele sa domáha určenia vlastníckeho práva. Pre nemožnosť pokračovať v konaní, s poukazom na § 43 ods. 1, 2 OSP podanie navrhovateľa odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zrušenia, pretože zo strany súdu mu bolo odňaté právo na súdnu ochranu. Dôvodil, že predmetom súdneho sporu je určenie vlastníckeho práva k časti nehnuteľnosti parc. č. XXX/X a XXX/XX katastrálne územie M., pričom Okresný úrad Zlaté Moravce, katastrálny odbor, eviduje k týmto nehnuteľnostiam duplicitné vlastníctvo. Pripomenul, že v návrhu na začatie konania žiadal, aby súd pribral do konania znalca, ktorý by vyhotovil znalecký posudok, z ktorého malo byť zrejmé, aká parcela vznikla z pôvodných parciel XXX/X a XXX/XX, a ktorá mu patrí. Uviedol, že bez takéhoto posudku nemohol špecifikovať petit návrhu, keďže nevedel povedať číslo novej parcely ani jej výmeru.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 08. 10. 2014 doručil súdu prvého stupňa podanie označené ako " návrh o určenie vlastníckeho práva", v ktorom ako odporkyňu označil D. T., nar. XX. XX. XXXX. Zároveň uviedol, že je vlastníkom pozemku v katastrálnom území M. pod parc. č. XXX/XX, ktorý susedí s parc. č. XXX/X. Medzi týmito parcelami sa nachádzalo drevené oplotenie, ktoré cca pred 12 rokmi E. zbúrali a postavili nový plot, ktorý podľa neho zasahuje do jeho parcely. Správou katastra Zlaté Moravce bolo zistené prekrytie pozemkov parc. č. XXX/X a XXX/XX, na základe čoho je na časť pozemkov s uvedenými parcelnými číslami evidované duplicitné vlastníctvo. Preto navrhol vo veci pribrať znalca, ktorý vyhotoví znalecký posudok, predmetom ktorého malo byť zameranie vlastníckej hranice medzi pozemkami parc. č. XXX/XX a XXX/X, s tým, že zakreslí novovytvorenú parcelu, ku ktorej sa navrhovateľ domáhal vlastníckeho práva. Následne súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16. 10. 2014 č. k. 9C/211/2014-14 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoj návrh na začatie konania, doručený mu dňa 08. 10. 2014 doplnil tak, že špecifikuje petit návrhu uvedením, ako žiada, aby súd v jeho právnej veci rozhodol (komu má súd akú povinnosť uložiť), aby výrok rozhodnutia súdu bol určitý a vykonateľný, a doložením originálu alebo overenej fotokópie geometrického plánu. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21. 10. 2014 navrhovateľ, reagujúc na výzvu súdu upresnil žalobný petit tak, že žiadal, aby súd určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Obci M., katastrálne územie M. označenej v znaleckom posudku znalca ..., ako parc. č. ... o výmere ... m2, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Následne súd prvého stupňa preskúmaným uznesením podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh na začatie konania spôsobuje zákonom predpokladané účinky, len vtedy, ak obsahuje zákonom požadované náležitosti pre podanie v zmysle ust. § 42 ods. 3 OSP a tiež náležitosti, ktoré podľa § 79 ods. 1 OSP musí obsahovať návrh na začatie konania. V prípade, ak návrh na začatie konania tieto náležitosti neobsahuje, podanie trpí vadou. Súd preto podľa citovaného ust. § 43 ods. 1 OSP musí vyzvať účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v stanovenej lehote. Ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, pri podaniach, ktoré podľa svojho obsahu môžu byť návrhom na začatie konania, je potrebné skúmať, či pre uvedený nedostatok v konaní možno alebo nemožno pokračovať. Medzi tzv. osobitné náležitosti návrhu na začatie konania patrí identifikácia účastníkov konania, t. j. ak je účastníkom fyzická osoba, musí byť v návrhu identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. Rovnako tak z návrhu na začatie konania musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, teda musí určiť žalobnú žiadosť, t. j. žalobný petit. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu spravidla zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní, keďže súd je žalobným petitom zásadne viazaný. Z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú. Ustanovenie § 79 ods. 1 OSP okrem iného účastníkom ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti. Okruh rozhodujúcich skutočností je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov. V prípade sporu o určenie vlastníckeho práva má navrhovateľ bremeno tvrdenia, že je vlastníkom veci, akej veci a z akých skutočností svoje vlastníctvo vyvodzuje.

Odvolací súd posudzujúc danú vec v zmysle vyššie uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia, ktorým súd prvého stupňa,

postupujúc v intenciách ust. § 43 ods. 2 OSP odmietol podanie navrhovateľa, doručené mu dňa 08. 10. 2014 pre neodstránenie väd podania v stanovenej lehote. Navrhovateľ totiž svoje podanie nedoplnil v rozsahu výzvy na doplnenie predmetného podania, pre ktorý nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Navrhovateľ ani vo svojom doplnení petitu podaním zo dňa 21. 10. 2014 nešpecifikoval, k akej nehnuteľnosti sa domáha určenia vlastníckeho práva a ponechal jej špecifikáciu na súd prvého stupňa, ktorý ju mal zisťovať prostredníctvom znaleckého posudku. V tomto smere súd prvého stupňa správne poznamenal v napadnutom rozhodnutí, že žalobný návrh vyjadrený v petite vymedzuje predmet návrhu a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť, a preto navrhovateľ nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd. Z podania navrhovateľa tak vôbec nie je zrejmé, o vlastníctve k akej veci má súd rozhodnúť, t. j. neobsahuje určitý a vykonateľný petit návrhu na začatie konania. Rovnako tak navrhovateľ neopísal rozhodujúce skutočnosti. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu na začatie konania je prejavom tzv. povinnosti tvrdenia, teda povinnosti substancovať svoje skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má v konaní rozhodnúť, t. j. o vlastníctve k akej veci. Pokiaľ ide o označenie pozemku v žalobnom petite - jeho vymedzenie (konkretizácia, špecifikácia) chýba, čím je žalobný petit neurčitý (prípadne nebol by takto ani vykonateľným) a preto konanie trpí vadou, pre ktorú nemožno ďalej v konaní pokračovať. Nebolo možné prisvedčiť požiadavkám navrhovateľa, aby vady návrhu odstraňoval súd tak, že by akýmkoľvek svojvoľným spôsobom zasahoval do žalobného petitu a menil jeho obsah. Len navrhovateľ smie vykonať opravu, či úpravu návrhu.

Skutkový obsah žaloby musí byť premietnutý do žalobného návrhu (žalobného petitu), musí s ním byť vo vzájomnom logickom prepojení; pokiaľ žalobca v obsahu žaloby prezentoval určité tvrdenia k nehnuteľnosti, mal aj žalobný petit (žalobný návrh - časť žaloby) obsahovať vymedzenie tej nehnuteľnosti, ku ktorej sa v súdnom konaní domáhal požadovaných určení; bez ďalšieho možno konštatovať, že pokiaľ tomu tak nebolo, bol tu zjavný nesúlady (najmä z hľadiska určitosti) medzi obsahom žaloby (prezentovanými skutkovými tvrdeniami) a žalobným petitom. ... Pokiaľ má dôjsť k zmene zápisu vecných práv k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľnosti vyžaduje sa, aby nehnuteľnosť bola označená tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou nehnuteľnosťou (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. mája 2012, sp. zn. 7 Cdo 122/2011).

Na vypracovanie znaleckého posudku za účelom špecifikovania príslušnej nehnuteľnosti nie je nevyhnutné vedenie súdneho konania. Navrhovateľove právo žiadať znalca v príslušnom odbore o vypracovanie znaleckého posudku nie je týmto žiadnym spôsobom obmedzené. Keďže navrhovateľ i napriek poučeniu súdu o následkoch neodstránenia väd podania, tieto v súdom stanovenej lehote riadne nedoplnil, je preto daný dôvod pre odmietnutie jeho podania v súlade s ust. § 43 ods. 1, 2 a § 79 ods. 1 OSP tak, ako to správne učinil súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 a § 146 ods. 1, písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko odmietnutie sa svojou povahou rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.