

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315205273
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315205273.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: T. U. L., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v U., U. XX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Ivanou Slávikovou, advokátkou, so sídlom Savoy Offices, Mostová 2, Bratislava, proti odporcovi: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v U., U. XX, štátny občan SR, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v časti návrhu o nariadenie predbežného opatrenia aj voči spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., IČO: 46 803 645, so sídlom v Senci, Trnavská 19/A, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 09.03.2015 sa navrhovateľka domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktorí boli manželmi od 17.11.1984 do 20.06.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 19C 131/2014-23 zo dňa 05.06.2014, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, čím došlo aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Keďže k vyporiadaniu BSM nedošlo dohodou, navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie BSM na tunajší súd.

Návrhom došlým na súd dňa 23.03.2015 sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal disponovať s nasledovným majetkom:

- nehnuteľnosťami v katastrálnom území U., obec Senec, okres Senec, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to pozemkom parcela registra „C“ číslo 625/3 o výmere 493 m², druh pozemku ostatné plochy; pozemkom parcela registra „C“ číslo 625/18 o výmere 359 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, budovu obchodu a služieb súpisné č. 3824, popis stavby: PS autoservis postavená na parcele registra „C“ č. 625/18, pozemok parcela registra „C“ č. 1290/3 o výmere 315 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra „C“ č. 1290/4 o výmere 127 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, rodinným domom súpisné č. 496, popis stavby: rodinný dom, postavená na parcele registra „C“ č. 1290/4,
- nehnuteľnosťami v katastrálnom území U., obec Senec, okres Senec zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemkom parcela registra „C“ č. 3868/2 o výmere 113 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, inou budovou súpisné č. 3833, popis stavby: autoklinika postavená na parcele registra „C“ č. 3868/2,
- nehnuteľnosťami v katastrálnom území U., obec Senec, okres Senec zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemkom parcela registra „C“ č. 2310/43 o výmere 71 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemkom parcela registra „C“ č. 2323 o výmere 102 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, inou budovou súpisné č. 2543, popis stavby: rekreačná chata postavená na parcele registra „C“ č. 2323, vrátane novopostavenej neskołaudovanej stavby - rekreačnej chaty (ďalej len „Nehnuteľnosti“),
- obchodným podielom v obchodnej spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., so sídlom: Trnavská 19/A, 903 01 Senec, IČO: 46803645 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vl.č.: 83603/B (ďalej len „Obchodný podiel“) ako aj vnútorným vybavením autoservisu najmä sa

mu zakazuje tento majetok scudziť, predať, darovať, prenajať, zameniť, prevádzať, zaťažovať záložným právom alebo inými zabezpečovacími prostriedkami, vecnými bremenami, zriaďovať k nim práva na oddelené uspokojenie, vkladať ich ako nepeňažné vklady právnickej osoby a tiež ohľadom týchto nehnuteľností uzatvoriť zmluvu o tichom spoločenstve, zmluvu o predaji podniku alebo jeho časti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., so sídlom: Trnavská 19/A, 903 01 Senec, IČO: 46803645 (ďalej len „PS AUTOKLINIKA, s. r. o.“) zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vl.č.: 83603/B sa zakazuje disponovať s nehnuteľnosťami v katastrálnom území U., obec Senec, okres Senec zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemkom parcela registra „C“ č. 2310/43 o výmere 71 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemkom parcela registra „C“ č. 2323 o výmere 102 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, inou budovou súpisné č. 2543, popis stavby: rekreačná chata postavená na parcele registra „C“ č. 2323, vrátane novopostavenej neskolaudovanej stavby - rekreačnej chaty (ďalej len „Nehuteľnosti“), najmä sa jej zakazuje scudziť, predať, darovať, prenajať, zameniť, prevádzať, zaťažovať záložným právom alebo inými zabezpečovacími prostriedkami, vecnými bremenami, zriaďovať k nim práva na oddelené uspokojenie, vkladať ich ako nepeňažné vklady právnickej osoby a tiež ohľadom tejto nehnuteľnosti uzatvoriť zmluvu o tichom spoločenstve, zmluvu o predaji podniku alebo jeho časti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľka si zároveň v predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uplatnila voči odporcovi náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že po rozvoze manželstva s odporcom na základe vyššie uvedeného právoplatného rozsudku tunajšieho súdu došlo k zániku BSM, avšak nedošlo k jeho vyporiadaniu medzi účastníkmi dohodou, a preto bola nútená podať návrh na jeho vyporiadanie na Okresný súd Bratislava III, pričom konanie vo veci je vedené pod sp. zn. 7C 174/2015. Predmetom vyporiadania BSM je okrem iného aj majetok - vyššie špecifikované Nehuteľnosti a Obchodný podiel v spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o. ako aj vnútorné vybavenie autoservisu. Navrhovateľka bola zo strany osôb blízkych odporcovi oboznámená so skutočnosťou, že odporca v poslednej dobe berie na seba rôzne pôžičky, t.j. vykonáva úkony smerujúce k finančnému zaťaženiu svojho majetku, teda aj majetku patriaceho do masy BSM. Navrhovateľka nemá vedomosť o výške uvedených pôžičiek, avšak vzhľadom na vyjadrenia odporcu, ako aj správanie odporcu v minulosti má navrhovateľka dôvodné obavy, že v dôsledku nezodpovedného správania odporcu by mohlo dôjsť k zúženiu masy BSM v neprospech navrhovateľky. Nakoľko je časť Nehuteľností tvoriacich masu BSM v dôsledku účelového správania odporcu zapísaných v katastri nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve spoločnosti a časť Nehuteľností tvoriacich masu BSM vo výlučnom vlastníctve odporcu navrhovateľka nemá v súčasnosti žiadnu legálnu možnosť domáhať sa ochrany majetku tvoriaceho BSM inak ako podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V dôsledku úkonov odporcu smerujúcich k finančnému zaťaženiu odporcu môže vzniknúť stav, keď sa prípadní veritelia odporcu budú domáhať uspokojenia svojich pohľadávok z majetku patriaceho do BSM, nakoľko budú v domnienke, že odporca je ako výlučný vlastník evidovaný v katastri nehnuteľností a teda je aj oprávnený bez akýchkoľvek obmedzení disponovať týmto majetkom. V danom prípade by konaním odporcu došlo nielen k zužovaniu masy BSM, ale aj poškodeniu práv prípadných veriteľov. Skutočnosť, že odporca je schopný vykonávať úkony smerujúce k zúženiu masy BSM, potvrdzuje aj správanie odporcu popísané v návrhu na vyporiadanie BSM, keď odporca finančné prostriedky vo výške 278.000,- € získané z predaja nehnuteľností patriacich do BSM a to nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec Senec, okres Senec, evidovaných na LV č. XXXX a to stavba - rodinný dom so súpisným č. 4508, postavený na parcele č. 1291/2 a parcely reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape parcela č. 1291/1 - záhrady o výmere 490 m², parcela č. 1291/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 148 m² vybral z účtu bez vedomia a súhlasu navrhovateľky a nepoužil ich v súlade s § 144 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Odporca rovnako tak použil prostriedky, ktoré boli vyplatené účastníkom v hotovosti, t.j. bez vedomia navrhovateľky a jej súhlasu v rozpore s § 144 a nasl. OZ. Navrhovateľka má podozrenie, že odporca použil ich finančné prostriedky patriace do BSM tiež na zabezpečenie kúpy nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX a výstavbu novopostavenej rekreačnej chaty, ktorá je v súčasnosti neskolaudovaná, pre spoločnosť a bez vedomia navrhovateľky. Navrhovateľke sa o kúpe nehnuteľností ako aj novopostavenej chate týmto spôsobom dozvedela až následne. Odporca týmto účelovým konaním vytvoril fiktívny stav, t.j. stav, ktorý nezodpovedá právnemu stavu, keď sú Nehuteľnosti v katastri nehnuteľností evidované vo výlučnom vlastníctve spoločnosti a teda odporca

ako konateľ a jediný spoločník spoločnosti je oprávnený s týmto majetkom disponovať bez toho, aby kataster nehnuteľností prerušil konanie za účelom získania súhlasu navrhovateľky, a to aj napriek skutočnosti, že Nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania BSM a z prostriedkov patriacich do BSM a teda jednoznačne patria do BSM. Nakoľko Obchodný podiel na spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., ktorej konateľom je odporca patrí do BSM, pričom prostriedky BSM boli použité na výkon podnikateľskej činnosti odporcu, navrhovateľka má za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery v rámci spoločnosti, ktorej Obchodný podiel je v BSM. Navrhovateľka nemá záujem obmedziť výkon podnikateľskej činnosti odporcu, avšak má záujem zabezpečiť nehnuteľný majetok, ktorý spoločnosť PS AUTOKLINIKA, s. r. o. podľa dôvodného podozrenia navrhovateľky nadobudla a zhodnotila z prostriedkov BSM a ktorého predaj by mohol značne znížiť hodnotu Obchodného podielu tvoriaceho masu BSM. Navrhovateľka má teda za to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, charakter sporu, ako aj skutočnosti, že časť majetku je v katastri nehnuteľností evidovaná ako výlučné vlastníctvo odporcu a časť majetku je v katastri nehnuteľností evidovaná ako výlučné vlastníctvo spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., pričom tento majetok patrí do masu BSM je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov tak, aby sa zabránilo k zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľky, a vylúčil sa tak vznik ťažko napravitelného stavu v právnych vzťahoch, ktoré so všetkými negatívnymi konsekvenciami hrozia.

Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia navrhovateľka nepredložila k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadne listinné dôkazy, preto súd pri posúdení prípustnosti a dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia v zmysle predmetného návrhu vychádzal z listinných dôkazov, ktoré boli prílohou návrhu na vyporiadanie BSM, a to z kópie rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 19C 131/2014-23 zo dňa 05.06.2014, čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, výpisov z listov vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 29.03.2011, výpis z obchodného registra spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o..

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby e) nenakladal s určitými vecami alebo právami, f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 44a O.s.p., účastník konania je oprávnený podať na príslušnom okresnom úrade návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ustanovenie sa použije rovnako aj na mimoriadne opravné prostriedky.

Podľa § 159a O.s.p., výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k dotknutej nehnuteľnosti a ktorý bol podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania (§ 74 ods. 1 O.s.p., § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p.), ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľky, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Navrhovateľka nariadenie predbežného opatrenia odôvodňovala potrebou zabrániť odporcovi a spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o. vyššie špecifikované Nehnuteľnosti a Obchodný podiel spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o. scudziť, predať, darovať, prenajať, zameniť, prevádzať, alebo iným spôsobom zaťažiť, príp. vkladať Nehnuteľnosti ako nepeňažné vklady právnickej osoby atď., nakoľko podľa tvrdenia navrhovateľky v dôsledku nezodpovedného konania odporcu, ktorý si berie na seba rôzne pôžičky, t.j. vykonáva úkony smerujúce k finančnému zaťažovaniu svojho majetku, teda aj majetku patriaceho do BSM, by mohlo dôjsť k zúženiu (zníženiu) masy BSM v neprospech navrhovateľky. Zároveň v dôsledku neúmerneho finančného zaťažovania jeho majetku by mohlo dôjsť aj k poškodeniu prípadných práv samotných veriteľov. Iné dôvody neuviedla. Zákaz nakladania s vecami alebo právami možno uložiť len takým spôsobom, aby nebola narušená činnosť účastníka, ktorá je nevyhnutná na plnenie jeho povinností voči tretím osobám alebo aby ho neobmedzoval v ekonomickej činnosti, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne ovplyvniť uspokojenie práva účastníka, ktorý návrh podal. Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo zákon (§ 123 OZ). Vlastníctvom alebo vlastníckym právom treba rozumieť právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci, kohokoľvek k tej istej veci. Oprávnenie vlastníka nakladať s predmetom vlastníckeho práva má ústavný základ a opiera sa o tom, že každému je dovolené konať to, čo nie je zákonom zakázané. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami je nesporne zásahom do vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavou zaručených práv. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR, nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere, čo by podľa názoru súdu za daných okolností splnené nebolo.

Predbežné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdení navrhovateľky bez toho, aby boli základné skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy aspoň osvedčené. Navrhovateľka iba tvrdí, že v dôsledku nezodpovedného správania odporcu by mohlo dôjsť k zúženiu masy BSM v jej neprospech, resp. k ukráteniu prípadných veriteľov odporcu, tieto svoje tvrdenia však súdu vôbec listinnými dôkazmi nepreukázala / napr. písomnými výpoveďami svedkov, výpismi z účtu /, pričom ani z listinných dôkazov, ktoré boli prílohou návrhu vo veci samej navrhovateľkou tvrdené skutočnosti nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy nevyplývajú. Navrhovateľkou uvádzané okolnosti hrozby bezprostrednej reálnej ujmy sú len hypotetické, žiadnymi konkrétnymi úkonmi odporcu, resp. spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., nepodložené. Tvrdenia navrhovateľky, že odporca finančné prostriedky vo výške 278.000,- € získané z predaja nehnuteľností patriacich do BSM vybral z účtu bez vedomia a súhlasu navrhovateľky a nepoužil ich v súlade s § 144 a nasl. OZ, resp. že použil finančné prostriedky patriace do BSM za účelom kúpy nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX a výstavbu novopostavenej rekreačnej chaty, ako aj ďalšie jej tvrdenia, nie sú taktiež žiadnymi relevantnými dôkazmi podložené. Z návrhu vôbec nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by aspoň osvedčili snahu odporcu, resp. jeho spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., nakladať s Nehnuteľnosťami a Obchodným podielom spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., spôsobom označeným v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrh je teda vo vzťahu k odporcovi a spoločnosti PS AUTOKLINIKA, s. r. o., v časti osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy bez takých konkrétnych skutočností, z ktorých by bolo možné aspoň vyvodiť taký stav potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, či potreby zabezpečenia budúceho prípadného výkonu rozhodnutia, s ktorými zákon nariadenie predbežného opatrenia spája.

Navyše z ustanovenia § 44a a 159a O.s.p. účinných od 15.10.2008 vyplýva, že navrhovateľka má možnosť požiadať príslušný okresný úrad o zápis začatia tohto súdneho konania. Príslušný okresný úrad zapíše túto skutočnosť (t.j. existenciu súdneho konania) tzv. informatívnu poznámkou do listu vlastníctva. Následky tohto úkonu sú potom prezumované právom hmotným, a to spravidla vo forme nedobromyseľnosti tretieho subjektu, pokiaľ sa nehnuteľnosť, ktorá je sekundárnym predmetom súdneho konania, počas konania scudzí. Platí nevyvrátiteľná domnienka vedomostí o skutočnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností (tzv. zásada formálnej publicity katastra nehnuteľností), a preto rozsudok vo veci samej o určení vlastníctva (v rámci vyporiadania BSM) je potom záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudne nehnuteľnosť v čase po vykonaní poznámky o súdnom konaní, hoci by nebola účastníkom konania. Za súčasného znenia O.s.p. teda v zásade nie je potrebné nariaďovať predbežné opatrenie iba z toho dôvodu, že hrozí prevod spornej nehnuteľnosti na inú osobu, čo v minulosti spôsobovalo predlžovanie súdnych konaní z dôvodu pristupovania ďalších vlastníkov do konania, na ktorých bola nehnuteľnosť prevádzaná.

Súd je toho názoru, že navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s poukazom na ust. § 75 O.s.p..

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 151 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).