

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204477  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3213204477.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., IČ: 00001350, Radlická 333/150, 15057 Praha 5, Česká republika, zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: I. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXXX/X, XXX XX J. L. J., zastúpenému opatrovníčkou C. S., matkou odporcu, bytom D. XXXX/X-X, J. L. J., o zaplatenie 97 546,85 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Okresný súd Bánovce nad Bebravou **n e m á p r á v o m o c** na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu.

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 6.9.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 68 108,82 Kč spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 21 402,45 Kč, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 8 035,58 Kč, úrokom vo výške 16,9 % ročne zo sumy 65 862,82 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 68 108,82 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 70 000 Kč. Pretože odporca povinnosti dohodnuté zmluvou o úvere riadne neplnil a dlžné splátky úveru a poplatkov neuhradil, navrhovateľ listom z 20.1.2012 oznámil odporcovi, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere je splatná k 20.1.2012 a vyzval odporcu na jej úhradu. Odporca splatnú pohľadávku nezaplatil.

Z listín predložených navrhovateľom bolo zrejmé, že zmluva o úvere bola uzavretá v pobočke navrhovateľa na území Českej republiky (v Plzni). Zmluvu o úvere posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu.

Tunajší súd vydal dňa 19.9.2013 platobný rozkaz č. k. 12Ro/487/2013-33. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, súd ho uznesením č. k. 6C/14/2014-64 zo dňa 10.3.2014 zrušil. Súd vykonal šetrenia pobytu odporcu a zistil, že odporca na adrese trvalého bydliska nebýva a dlhodobo žije a pracuje v Českej republike (vyplýva to tak zo zistení tunajšieho súdu prostredníctvom Okresného súdu pre Prahu 7, ktorý tunajšiemu súdu oznámil adresy zamestnávateľov odporcu v Českej republike, ako aj z vyjadrení matky odporcu, ktorá bola s odporcom v telefonickom kontakte, avšak odporcovu adresu na doručovanie uviesť nevedela). Posledná súdu známa adresa odporcu bola X. X, G. - C., Česká republika, kde však odporca zásielku neprevzal napriek tomu, že nešlo o neznámeho adresáta (pošta zásielku vrátila ako neprevzatú v odbernej lehote). Súd preto uznesením č. k. 6C/14/2014-62 z 10.3.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie, jeho matku C. S.. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.4.2015, na ktoré predvolal navrhovateľa

prostredníctvom jeho právneho zástupcu a opatrovníčku odporcu. Na nariadený termín pojednávania sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Opatrovníčka odporcu sa nedostavila.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou zo základných podmienok konania je právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie daného sporu. V tomto prípade šlo o spor s medzinárodným prvkom, kde navrhovateľ je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v Českej republike a odporca je síce občan Slovenskej republiky, avšak skutočné bydlisko má na území Českej republiky. Z návrhu vyplynulo, že vzhľadom na poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi ako fyzickej osobe, ide medzi účastníkmi konania o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Vzhľadom na uvedený medzinárodný prvok v spore, súd skúmal svoju právomoc v zmysle nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie).

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 16 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 24 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na iných ustanoveniach tohto nariadenia.

Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že navrhovateľ sa domáha vrátenia úveru a jeho príslušenstva, ktorý poskytol odporcovi na základe spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na území Českej republiky. Preukázané bolo, že odporca v súčasnosti nemá reálne bydlisko v Slovenskej republike, ale zdržiava sa v Českej republike. Odporca ani jeho opatrovníčka sa na pojednanie v tejto veci nedostavili. Súd preto v zmysle čl. 26 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu a v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. konanie zastavil. Nedostatok právomoci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na prejednanie tohto sporu s medzinárodným prvkom je takým nedostatkom konania, ktorý odstrániť nemožno.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola

námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súd po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení konania pre nedostatok právomoci vráti navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, písomne v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.