

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210053
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: X. F., Z.. X. XX. XXXX, bytom O. XXX, H. E. F., o zaplatenie 997,47 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 126,30 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 866,30 eura od 18. 9. 2013 do 17. 10. 2013, zo sumy 366,30 eura od 18. 10. 2013 do 19. 11. 2013, zo sumy 286,30 eura od 20. 11. 2013 do 3. 1. 2014, zo sumy 206,30 eura od 4. 1. 2014 do 20. 1. 2014 a zo sumy 126,30 eura od 21. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 997,47 eura, úroku z omeškania vo výške 110,29 eura, vyčísleného od 18. 9. 2013 do 17. 10. 2013 zo sumy 1737,47 eura v sume 12,14 eura, od 18. 10. 2013 do 19. 11. 2013 zo sumy 1237,47 eura v sume 9,51 eura, od 20. 11. 2013 do 3. 1. 2014 zo sumy 1157,47 eura v sume 12,13 eura, od 4. 1. 2014 do 20. 1. 2014 zo sumy 1007,47 eura v sume 4,27 eura, od 21. 1. 2014 do 27. 11. 2014 zo sumy 997,47 eura v sume 72,24 eura a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 997,47 eura od 28. 11. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 4108012335, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným dňa 4. 8. 2011, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 2000 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 60 splátkach po 59,94 eura mesačne. Žalovaná suma pozostáva z úroku vo výške 13,18 eura a zosplatennej istiny vo výške 984,59 eura. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 29. 8. 2013.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 4. 2015, č. k. 10C/25/2015-46, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 7. 4. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 15. 4. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, splátkového kalendára a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 4. 8. 2011 úverovú zmluvu č. 4108012335, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 62,01 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,59 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške od 28,4 % do 29,8 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 17,62 %. V zmluve si dojednali aj poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti následkom úrazu, s výškou poistného 2,37 eura mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 1,99 eura mesačne.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Výzvou zo dňa 29. 8. 2013 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 1793,75 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa splátkového kalendára žalovaný uhradil žalobcovi spolu 1972,13 eura, z toho po splatnosti úveru dňa 17. 10. 2013 500 eur, dňa 19. 11. 2013 80 eur, dňa 3. 1. 2014 80 eur a dňa 20. 1. 2014 80 eur. Na úrok bola z vykonaných úhrad započítaná suma 857,99 eura, na istinu suma 525,61 eura, na poplatok za vedenie účtu suma 41,79 eura, na zosplatnenú istinu suma 490,10 eura a na poistenie suma 56,64 eura.

Dňa 14. 11. 2014 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov..

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch , keď je to obvyklé.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 62,01 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, právny predchodca žalobcu ju výzvou zo dňa 29. 8. 2013 vyzval na splatenie celého úveru. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Súd však nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, nakoľko táto je uvedená v zmluve údajom od 28,4 % do 29,8 %. Uvedené dojednanie je však neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dojednania nevyplýva konkrétna výška ročnej percentuálnej miery nákladov. Dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve je neurčité, nakoľko neumožňuje spotrebiteľovi ustáliť presnú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Z uvedeného dôvodu je dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov v úverovej zmluve neplatné, následkom čoho je, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, bezúročnosť poskytnutého úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru, keďže úver sa považoval za bezúročný. Výška poskytnutého úveru predstavovala 2000 eur, výška individuálne dojednaného poplatku za vedenie účtu 1,99 eura mesačne, pričom žalobca ho v splátkovom kalendári vyčíslil v sume spolu 41,79 eura, výška poisťného predstavovala 2,37 eura mesačne, pričom žalobca ho v splátkovom kalendári vyčíslil v sume spolu 56,64 eura, spolu pohľadávka žalobcu 2098,43 eura. Keďže žalovaný zaplatil žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi, spolu 1972,13 eura, prislúchalo mu právo na zaplatenie istiny vo výške 126,30 eura (2098,43 eura - 1972,13 eura). Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, a to podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 8,5 % ročne. Podľa výzvy na splatenie úveru bol úver splatný do 15 dní od odoslania výzvy. Keďže výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 29. 8. 2013, zostatok úveru bol splatný dňa 13. 9. 2013 a žalobcovi prislúchal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, t. j. od 14. 9. 2013. Súd však nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa 18. 9. 2013, a to z dlžnej sumy k uvedenému dátumu, zohľadniac vykonané čiastočné úhrady po splatnosti úveru, a to dňa 17. 10. 2013 500 eur, dňa 19. 11. 2013 80 eur, dňa 3. 1. 2014 80 eur a dňa 20. 1. 2014 80 eur. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 866,30 eura od 18. 9. 2013 do 17. 10. 2013, zo sumy 366,30 eura od 18. 10. 2013 do 19. 11. 2013, zo sumy 286,30 eura od 20. 11. 2013 do 3. 1. 2014, zo sumy 206,30 eura od 4. 1. 2014 do 20. 1. 2014 a zo sumy 126,30 eura od 21. 1. 2014 do zaplatenia. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd podanú žalobu zamietol v časti uplatnených úrokov, nakoľko poskytnutý úver, sa, v zmysle vyššie uvedených skutočností, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd zamietol žalobu aj v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, t. j. zo základu nároku, no vzťahu ku ktorému bola žaloba zamietnutá. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.